

В апелляционную судебную коллегию
по административным делам
Алматинского областного суда

через Специализированный межрайонный
административный суд Алматинской области

Истец: ТОО «Администратор сети»
БИН 110940015825
Алматинская область, Илийский район,
с. Кенен Әзірбаев (Покровка), ул. Алматы, д. 100
Тел.: +7 777 230 9222
e-mail: Nikolay@chigrinov.kz

Ответчик-1: РГУ «Управление государственных
доходов по Илийскому району ДГД по Алматинской
области КГД МФ РК»
040700, Алматинская область, Илийский район,
с. Отеген батыр, ул. Титова, 9А

Ответчик-2: РГУ «Министерство финансов
Республики Казахстан»
010000, г. Астана, район Есиль,
пр. Мәңгілік Ел, 8

Заинтересованное лицо: РГУ «Департамент
государственных доходов по Алматинской области
КГД МФ РК»

Дело №1993-26-00-4/1648

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

**на определение Специализированного межрайонного административного
суда Алматинской области от 28 августа 2026 года о возвращении
административного иска**

Определением судьи Специализированного межрайонного
административного суда Алматинской области Дуйсенбиева Р.С. от 28.08.2026
по делу №1993-26-00-4/1648 административный иск ТОО «Администратор
сети» к РГУ «Управление государственных доходов по Илийскому району ДГД

по Алматинской области КГД МФ РК» (Ответчик-1) и к РГУ «Министерство финансов Республики Казахстан» (Ответчик-2) возвращён в полном объёме. Резолютивная часть определения содержит указание: «Руководствуясь подпунктами 11), 15) части 2 статьи 138 АППК».

Товарищество считает определение подлежащим отмене. Мотивировочная часть определения занимает четыре абзаца и сводится к одному выводу — что «ранее ТОО «Администратор Сети» обращалось в суд с иском о том же предмете и по тем же основаниям». Этот вывод сделан без установления содержания поданного иска, а описательная часть определения излагает обстоятельства другого административного дела.

I. Описательная часть определения излагает обстоятельства не настоящего административного дела

Вывод о тождестве требований может быть сделан только после того, как суд установил содержание обоих исков. По настоящему делу этого не произошло, и это видно из текста самого определения.

Первое. На странице 4 определения указано:

«Ответ на жалобу истца был вручен уполномоченным органов 19 июня 2025 года, срок подачи административного иска в суд истекает 19 июля 2025 года».

Ни даты 19 июня 2025 года, ни даты 19 июля 2025 года в административном иске Товарищества не содержится. Настоящий иск основан на иных юридических фактах: ответ Министерства финансов Республики Казахстан по жалобе №ЗТ-2026-02565916 вручён Товариществу 14 июля 2026 года, окончательное решение Министерства финансов №ЗТ-2026-03080107 вынесено 7 августа 2026 года и вручено 10 августа 2026 года. Именно от этих дат исчисляется месячный срок, предусмотренный частями первой и шестой статьи 136 АППК РК, и именно они приведены в иске.

Второе. На той же странице определения указано:

«Ответчик ссылается на требования подпункта 2) пункта 1 статьи 48 Налогового кодекса, где налогоплательщик (налоговый агент) вправе, в том числе внести изменения и дополнения в налоговую отчетность в течение срока исковой давности, то есть в течение 3 (трёх) лет».

По настоящему делу отзыв ответчика в материалах отсутствует и отсутствовать не может: в силу части пятой статьи 138 АППК РК судья обязывает ответчика представить письменный отзыв в порядке подготовки административного дела, тогда как настоящий иск возвращён до принятия к производству и до совершения этих действий. Ни один ответчик по настоящему делу процессуальной позиции не излагал. Приведённая ссылка на подпункт 2) пункта 1 статьи 48 Налогового кодекса в иске Товарищества также отсутствует.

Третье. Описательная часть определения не упоминает ни одного из ключевых обстоятельств настоящего иска: ни решения Министерства финансов от 07.08.2026 №ЗТ-2026-03080107, оспариваемого требованием №5; ни Решения Управления государственных доходов по Илийскому району от 05.03.2021 №D09046E400001001, оспариваемого требованием №6; ни самого Министерства финансов как ответчика — при том что Министерство поименовано и во вводной, и в резолютивной части определения.

Четвёртое. В мотивировочной части указано, что предыдущий иск возвращён «определением специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 25 августа 2026 года, оставленного в силе определением судебной коллегии по административным делам Алматинского областного суда от 29 октября 2025 года». Определение суда первой инстанции по делу №1993-25-00-4/1071 вынесено 25 августа 2025 года; апелляционное определение по делу №1999-25-00-4а/412 — 29 октября 2025 года. В изложенной судом хронологии апелляционный акт предшествует акту, который он оставил в силе.

Каждое из этих обстоятельств в отдельности могло бы объясняться технической погрешностью. Взятые вместе — чужие даты вручения и истечения срока, ссылка на несуществующий отзыв ответчика, отсутствие упоминания обоих оспариваемых актов и второго ответчика, смещение года в дате предыдущего определения — они показывают, что описательная часть обжалуемого определения воспроизводит обстоятельства ранее рассмотренного дела, а не настоящего.

Товарищество не делает из этого выводов о добросовестности суда и не просит их делать судебную коллегию. Правовое значение имеет иное: вывод о тождестве требований — единственный вывод, положенный в основу возвращения иска, — сделан без установления содержания настоящего иска. Между тем подпункт 5) части третьей статьи 118 АППК РК требует указания в

определении «мотивов, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылки на законодательство Республики Казахстан, которыми суд руководствовался». Определение не содержит ни перечисления требований, признанных совпадающими, ни сопоставления их с требованиями возвращённого иска, ни суждения об основаниях.

II. Ни одно из двух оснований, названных в резолютивной части, в определении не установлено

Резолютивная часть определения основана на двух подпунктах части второй статьи 138 АППК РК — 11) и 15). Оба являются самостоятельными основаниями возвращения иска и оба требуют установления конкретных обстоятельств. Ни одно из них по настоящему делу не установлено.

Подпункт 11) части второй статьи 138 АППК РК — «дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства». В мотивировочной части определения это основание не упомянуто ни разу. Суд не указал, какое из требований и по какой причине не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства, и не сослался ни на одну норму. Между тем часть вторая статьи 102 АППК РК относит к административному судопроизводству «споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные настоящим Кодексом», а настоящий спор вытекает из отношений между налогоплательщиком и органами государственных доходов и заявлен в форме исков об оспаривании, о принуждении, о совершении действия и о признании (статьи 132–135 АППК РК).

Дополнительно отмечается, что судебной коллегией по административным делам Алматинского областного суда в определении от 29.10.2025 по делу №1999-25-00-4а/412 сформулирован критерий отнесения к административному судопроизводству: судебному контролю подлежат действия административных органов, реализующие права и обязанности участника административной процедуры и направленные на определённый правовой результат. Все требования настоящего иска этому критерию отвечают — каждое из них направлено на вынесение конкретного административного акта, на отмену конкретного акта либо на совершение конкретного действия. Суд первой инстанции данный критерий не применил.

Подпункт 15) части второй статьи 138 АППК РК устанавливает дословно:

«пропущен срок на подачу иска в суд без уважительной причины в соответствии с частью восьмой статьи 136 настоящего Кодекса либо судом отказано в восстановлении пропущенного срока на предъявление иска».

Норма предусматривает два альтернативных условия, и оба предполагают, что суд исследовал вопрос о сроке применительно к рассматриваемому иску. По настоящему делу не установлено ни одно из них: суд не определил, какой срок и по какому требованию пропущен, не исследовал причины пропуска и не отказывал в восстановлении срока. Подпункт 15) упоминается в мотивировочной части единственный раз — как основание возвращения иска 2025 года, а не настоящего.

Таким образом, определение возвращает иск по двум основаниям, ни одно из которых применительно к настоящему иску не обосновано.

III. Часть третья статьи 138 АППК РК изложена судом в обратном смысле и применена без установления совокупности трёх элементов

Часть третья статьи 138 АППК РК устанавливает дословно:

«Возврат иска не препятствует повторному обращению с иском в суд, за исключением подпунктов 3), 5), 9), 11), 12), 13), 14), 15) и 17) части второй настоящей статьи, к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям».

Общее правило нормы — возврат иска повторному обращению НЕ препятствует. Запрет является исключением и действует лишь при одновременном совпадении трёх элементов: тот же ответчик, тот же предмет, те же основания. Отсутствие хотя бы одного элемента исключает применение исключения.

В обжалуемом определении норма изложена иначе. В мотивировочной части сказано: «возврат иска по указанному основанию, в силу требований части 3 статьи 138 АППК, препятствует повторному обращению с иском в суд». В резолютивной части: «в силу требований части 3 статьи 138 АППК возврат иска препятствует повторному обращению с иском в суд по подпунктам 11), 15) части второй настоящей статьи». В обеих формулировках исключение представлено как общее правило, а условие о совокупности трёх элементов утрачено как предмет доказывания.

Такое прочтение нормы несовместимо с пунктом 2 статьи 12 Конституции Республики Казахстан, гарантирующим каждому судебную защиту его прав и свобод, и с пунктом 1 статьи 77 Конституции Республики Казахстан, предусматривающим защиту судом прав и законных интересов организаций. Норма, ограничивающая доступ к правосудию, расширительному толкованию не подлежит.

Практическим следствием такого прочтения стало то, что суд не исследовал ни одного из трёх элементов: об ответчике определение не содержит суждения вовсе (раздел IV настоящей жалобы), о предмете и основаниях — лишь утверждение об их совпадении без указания, какие именно требования сопоставлялись (раздел V).

IV. Условие «к тому же ответчику» не выполняется: Министерство финансов привлечено ответчиком впервые

По возвращённому административному делу №1993-25-00-4/1071 ответчиками являлись Управление государственных доходов по Илийскому району и Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан.

По настоящему делу ответчиками являются Управление государственных доходов по Илийскому району (Ответчик-1) и Республиканское государственное учреждение «Министерство финансов Республики Казахстан» (Ответчик-2). Министерство финансов привлечено ответчиком впервые — и привлечено именно потому, что 07.08.2026 им вынесен обременяющий административный акт, которого в 2025 году не существовало.

Комитет государственных доходов и Министерство финансов Республики Казахстан являются самостоятельными юридическими лицами — республиканскими государственными учреждениями с отдельными учредительными документами и бизнес-идентификационными номерами. Тождество ответчика по части третьей статьи 138 АППК РК определяется процессуальным положением конкретного лица, а не ведомственной принадлежностью органов друг к другу. Иное означало бы, что решение любого вышестоящего органа в системе, единожды столкнувшейся с возвратом иска, становится неоспоримым.

Уже одно это исключает применение части третьей статьи 138 АППК РК к требованиям, заявленным к Ответчику-2. Данное обстоятельство судом не

исследовалось, хотя оба ответчика поименованы в самом определении — и во вводной его части, и в резолютивной.

V. Условия «о том же предмете» и «по тем же основаниям» не выполняются: большинство требований не имеет аналога в возвращённом иске

По возвращённому иску 2025 года заявлялось семь требований: №№1–3 — об оспаривании ответов Комитета государственных доходов; №№4–7 — об обязанности возратить 39 369 259 тенге, о признании незаконным бездействия по нерегистрации отчётности, об обязанности зарегистрировать отчётность и актуализировать лицевые счета.

Настоящий иск содержит двенадцать требований. Определение воспроизводит десять из них (пункты 1)–10) на страницах 1–3); требования №11 (о вынесении частного определения) и №12 (о судебных расходах) в определении не приведены. Сопоставление требований по элементам части третьей статьи 138 АППК РК приведено в таблице.

№	Требование настоящего иска	Соотношение с иском 2025 года
1–3	Обязать зарегистрировать отчётность, отразить сумму на лицевых счетах, произвести возврат	Предмет близок требованиям 2025 года, но основания иные: признание Министерства финансов от 07.08.2026, Заключение УГД от 20.12.2023, третья подача отчётности 14.02.2024, изменённый размер требования — 25 320 052,65 тенге вместо 39 369 259 тенге
4	Обязать вынести мотивированный административный акт о приёме либо об отказе в приёме отчётности	Требование 2025 года (№6) — обязать зарегистрировать отчётность, то есть предпринять положительный результат. Настоящее требование — о завершении административной процедуры актом любого содержания. Это самостоятельное процедурное право (статьи 77, 79, 80, 89 АППК РК)
5	Признать незаконным и	Аналога нет: акт вынесен

	отменить решение Министерства финансов от 07.08.2026 №ЗТ-2026- 03080107	через год после возвращения предыдущего иска; Министерство финансов ответчиком не являлось. Это не повторное, а первичное обращение
6	Признать незаконным Решение УГД от 05.03.2021 №D09046E400001001	Аналога нет: акт не оспаривался ни в административной процедуре, ни в суде; его содержание раскрыто Товариществу 07.08.2026. Требование заявлено по части второй статьи 135 и части третьей статьи 159 АППК РК
7	Признать незаконным длящееся бездействие по реализации последствий решения суда от 28.04.2023	Основания иные: нарушение оценивается по состоянию на 2026 год с учётом признания Министерством финансов некорректности письма УГД от 15.12.2022, Решения от 05.03.2021 и третьей подачи отчётности
8	Признать незаконным неснятие ограничения доступа к информационной системе электронных счетов- фактур 29.03.2021 – 22.01.2024	Аналога нет: эпизод самостоятельным требованием не заявлялся
9	Признать незаконными нарушения принципов административной процедуры (статьи 7, 8, 10, 12, 13, 17, часть первая статьи 72 АППК РК)	Аналога нет: основаниями иска 2025 года являлись статья 157-1 ГК РК, пункт 4 статьи 101 НК РК, часть шестая статьи 100 и статья 158 АППК РК; принципы административной процедуры требованием не заявлялись
10	Признать незаконными действия по удалению обращения в системе «е- Өтініш» (статья 64 АППК РК)	Аналога нет: эпизод самостоятельным требованием не заявлялся
11–12	Частное определение; судебные расходы	Производные требования; в возвращённом иске самостоятельно не заявлялись и в обжалуемом

		определении не воспроизведены
--	--	----------------------------------

Из двенадцати требований настоящего иска пять — №№5, 6, 8, 9, 10 — не имеют аналога в возвращённом иске вовсе; требование №4 отличается по содержанию; требования №№1–3 и №7 отличаются по основаниям. Требования №5 и №6 заслуживают отдельного внимания: оспариваемые ими административные акты не были и не могли быть предметом иска 2025 года — решение Министерства финансов принято 07.08.2026, а содержание Решения от 05.03.2021 раскрыто Товариществу тем же ответом Министерства. Применительно к ним речь идёт не о повторном обращении, а о первом.

Вывод о возвращении иска «в полном объёме» фактическим обстоятельствам не соответствует. Возвращение требований, заведомо не совпадающих с ранее заявленными, лишает Товарищество судебной защиты по этим требованиям вообще: иного порядка их рассмотрения законодательство не предусматривает.

VI. Заявленное ходатайство о восстановлении процессуального срока не разрешено; предварительное слушание не проводилось

В требовании №6 иска Товарищество на случай, если суд признает срок, установленный частью третьей статьи 136 АПК РК, пропущенным, заявило ходатайство о его восстановлении в порядке части седьмой статьи 136 АПК РК. Ходатайство воспроизведено в самом определении (страница 2). Результатов его рассмотрения определение не содержит.

Часть седьмая статьи 136 АПК РК устанавливает, что пропущенный по уважительной причине срок может быть восстановлен судом, а причины пропуска «выясняются судом в предварительном слушании». Подпункт 2) части первой статьи 143 АПК РК устанавливает дословно:

«В предварительном слушании суд: ... 2) выясняет причины пропуска срока и разрешает вопрос о восстановлении пропущенного срока. В случае отказа в восстановлении пропущенного срока возвращает иск».

Из этих норм в их взаимосвязи следует, что вопрос о восстановлении пропущенного срока разрешается в предварительном слушании и лишь отказ в восстановлении влечёт возвращение иска. По настоящему делу предварительное слушание не проводилось, причины пропуска срока не выяснялись, вопрос о восстановлении не разрешался, отказ в восстановлении не

выносился. Иск возвращён, минуя стадию, на которой этот вопрос подлежал разрешению.

Это же обстоятельство лишает опоры ссылку на подпункт 15) части второй статьи 138 АППК РК: оба альтернативных условия данного подпункта — пропуск срока без уважительной причины в соответствии с частью восьмой статьи 136 АППК РК либо отказ суда в восстановлении срока — предполагают состоявшееся исследование причин пропуска, которого не было.

VII. Доводы Товарищества о разграничении с делом №1993-25-00-4/1071 судом не рассмотрены

Раздел V административного иска специально посвящён разграничению настоящих требований с возвращённым иском. В нём приведены шесть самостоятельных оснований, по которым совпадение отсутствует:

— иск основан на административном акте, которого на момент предыдущего обращения не существовало, — решении Министерства финансов от 07.08.2026, принятом в форме обременяющего административного акта (подпункт 1) части первой статьи 77 АППК РК) с разъяснением права обжалования по статье 91 АППК РК;

— иск основан на документах, раскрытых Товариществу после 25.08.2025 и ранее не исследовавшихся: Решении УГД от 05.03.2021 №D09046E400001001; Заключении УГД от 20.12.2023, в котором отзыв электронного счёта-фактуры назван совершённым «во исполнение уведомления и решения суда», а сумма к начислению указана нулевой; письме УГД в ДГД от 28.08.2024 №МКД-05-25.1-07/4745, описывающем механизм отказа в регистрации отчётности;

— иск основан на признании, сделанном Министерством финансов 07.08.2026: органами государственных доходов «не разъяснено о невозможности принятия представленных ДФНО ... именно по причине истечения срока исковой давности», а в ответах «содержались сведения об отсутствии деклараций либо неисполненных уведомлений в информационной системе, что не в полной мере отражало фактические обстоятельства»;

— правовые основания иска иные: подпункт 5) пункта 9 статьи 48 Налогового кодекса №120-VI, подпункт 2) пункта 9 Правил и сроков реализации пилотного проекта (приказ №1084 от 03.10.2019), пункт 3 статьи 13, часть первая статьи 72 и статья 129 АППК РК;

— изменился объём денежного требования: вместо 39 369 259 тенге — 25 320 052,65 тенге, после произведённого органом 20.09.2024 возврата 14 049 206,35 тенге;

— часть требований заведомо не совпадает с возвращённым иском, о чём прямо заявлено в пункте (6) раздела V иска с просьбой рассмотреть их по существу в любом случае.

Ни один из этих доводов в обжалуемом определении не приведён и не опровергнут. Суд не указал, почему он их отклоняет, — и тем самым не рассмотрел позицию истца по вопросу, который сам же положил в основу возвращения иска. Дополнительно отмечается, что по иску об оспаривании бремя доказывания в силу подпункта 1) части второй статьи 129 АППК РК несёт ответчик, принявший обременительный административный акт; возложение на истца бремени опровержения не установленного судом тождества этому распределению не отвечает.

VIII. Последствия обжалуемого определения

Досудебный порядок по настоящему спору исчерпан полностью: жалоба от 15.06.2026 №ЗТ-2026-02565916 — ответ Министерства финансов от 14.07.2026 — возражение от 17.07.2026 №ЗТ-2026-03080107 — предварительное решение Министерства от 04.08.2026 — позиция Товарищества от 06.08.2026 — окончательное решение Министерства от 07.08.2026 с разъяснением права обжалования по статье 91 АППК РК. Иной процедуры разрешения спора, помимо судебной, законодательство не предусматривает.

При сохранении обжалуемого определения требования, возникшие из административных актов 2026 года, не будут рассмотрены ни одним административным органом и ни одним судом. Обременяющий административный акт, прямо указавший заявителю на право судебного обжалования, окажется недоступным для обжалования — по мотиву тождества с иском, поданным за год до его вынесения.

О государственной пошлине

Государственная пошлина за подачу частной жалобы законодательством не предусмотрена: в перечне пункта 1 статьи 665 Налогового кодекса

Республики Казахстан частная жалоба не поименована, а пункт 3 той же статьи относится к кассационным жалобам.

На основании изложенного, руководствуясь частью третьей статьи 168, статьями 118, 136, 138, 143 АПК Республики Казахстан, ПРОШУ:

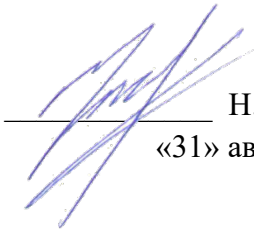
1. Определение Специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 28 августа 2026 года по делу №1993-26-00-4/1648 о возвращении административного иска ТОО «Администратор сети» — отменить.

2. Направить материал в Специализированный межрайонный административный суд Алматинской области для разрешения вопроса о принятии административного иска к производству.

3. При новом рассмотрении вопроса о принятии иска — дать оценку каждому из трёх элементов, предусмотренных частью третьей статьи 138 АПК РК (тот же ответчик, тот же предмет, те же основания), отдельно по каждому из двенадцати заявленных требований, в том числе по требованиям №5 и №6, предмет которых возник после 25 августа 2025 года, а также разрешить заявленное Товариществом ходатайство о восстановлении процессуального срока (часть седьмая статьи 136, подпункт 2) части первой статьи 143 АПК РК).

4. В альтернативном порядке — если судебная коллегия сочтёт препятствие, предусмотренное частью третьей статьи 138 АПК РК, сохранившимся применительно к требованиям №№1–3, — отменить определение в части возвращения требований №№4–12 и направить иск в этой части в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии к производству.

**Директор
ТОО «Администратор сети»**


Н.С. Чигринов
«31» августа 2026 г.

Приложения

1. Копия определения Специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 28 августа 2026 года по делу №1993-26-00-4/1648.

2. Копия административного иска ТОО «Администратор сети» к Ответчику-1 и Ответчику-2, возвращённого обжалуемым определением.

3. Копия уведомления Судебного кабинета об отправке административного иска.

4. Копия окончательного решения Министерства финансов Республики Казахстан от 7 августа 2026 года №ЗТ-2026-03080107 — административный акт, оспариваемый требованием №5 иска.

Документы, на которых основаны разделы V и VII настоящей жалобы, опубликованы Товариществом в открытом доступе и доступны по приведённым адресам; полный реестр материалов дела — <https://chigrinov.kz/docs>. Любой из них будет представлен на бумажном носителе по требованию суда.

— Ответ Министерства финансов Республики Казахстан от 14 июля 2026 года по жалобе №ЗТ-2026-02565916: <https://chigrinov.kz/docs/otvet-mf-zt-2026-02565916-2026-07-14.pdf>.

— Решение Управления государственных доходов по Илийскому району от 5 марта 2021 года №D09046E400001001 — акт, оспариваемый требованием №6 иска: <https://chigrinov.kz/docs/reshenie-ugd-neispolnenie-uvedomleniya-2021-03-05.pdf>.

— Заключение Управления государственных доходов по Илийскому району от 20 декабря 2023 года: <https://chigrinov.kz/docs/zaklyuchenie-ugd-kameralnyy-kontrol-2023-12-20.pdf>.

— Письмо Управления государственных доходов по Илийскому району в Департамент государственных доходов по Алматинской области от 28 августа 2024 года №МКД-05-25.1-07/4745: <https://chigrinov.kz/docs/pismo-ugd-v-dgd-2024-08-28.docx>.