

В судебную коллегию по гражданским делам
Алматинского областного суда

через Специализированный межрайонный
экономический суд Алматинской области

Истец: ТОО «Администратор сети»
БИН 110940015825
Алматинская область, Илийский район,
с. Кенен Әзірбаев (Покровка), ул. Алматы, д. 100
Тел.: +7 777 230 9222
e-mail: Nikolay@chigrinov.kz

Ответчики:
1. РГУ «Управление государственных доходов
по Илийскому району ДГД по Алматинской области
КГД МФ РК»
2. РГУ «Министерство финансов
Республики Казахстан»

Дело №1912-26-3-1/2137

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

**на определение Специализированного межрайонного экономического суда
Алматинской области от 27 июля 2026 года о возвращении искового заявления**

Исковое заявление ТОО «Администратор сети» подано 17.07.2026 (талон №191912108826629) и зарегистрировано судом 20.07.2026 за №1912-26-3-1/2137. Определение о возвращении искового заявления размещено в судебном кабинете 28.07.2026 в 02:53, сопроводительное письмо направлено 31.07.2026 в 09:11.

Определением судьи Специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области Галымова Д.М. от 27.07.2026 по делу №1912-26-3-1/2137 исковое заявление ТОО «Администратор сети» о возмещении вреда, причинённого незаконными действиями государственных органов, возвращено заявителю со всеми приложенными документами. Единственным основанием возврата послужил вывод суда об отсутствии оснований для предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины.

Товарищество считает определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

I. Судом применён закон, утративший силу

Отказывая в отсрочке, суд сослался на часть 4 статьи 51-2 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» и привёл перечень из семи оснований.

Между тем статья 51-2 содержалась в Кодексе Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года №120-VI, который утратил силу. С 1 января 2026 года действует Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» от 18 июля 2025 года №214-VIII, в котором отсрочка по уплате государственной пошлины регулируется статьёй 135.

Исковое заявление подано 17 июля 2026 года, определение вынесено 27 июля 2026 года — то есть в период действия Налогового кодекса №214-VIII. Разрешение процессуального вопроса на основании нормы утратившего силу закона является неправильным применением норм материального права.

II. Основание для отсрочки, предусмотренное действующим законом, у Товарищества имеется, однако судом не исследовалось

Подпункт 5) пункта 2 статьи 135 Налогового кодекса №214-VIII относит к основаниям предоставления отсрочки:

«неуплата юридическому лицу денег за поставленный товар, выполненные работы, оказанные им услуги».

Настоящее дело возникло именно из такой ситуации. Товарищество выполнило работы по разработке проектно-сметной документации системы телеметрии и связи SCADA. Реальность и объём выполненных работ подтверждаются материалами, находящимися в открытом доступе и перечисленными в приложениях к настоящей жалобе, в том числе протоколом заслушивания в Департаменте государственных доходов по Алматинской области от 10.09.2024, в ходе которого Товариществом представлена презентация выполненного проекта, а должностные лица органа выполнение работ не оспаривали и подтвердили уплату Товариществом налога на добавленную стоимость в сумме 20 400 000 тенге по этой операции.

Встречное предоставление за выполненные работы Товарищество не получило: договор, по которому работы выполнялись, признан недействительным по иску самого налогового органа, а уплаченные с этой операции налоги в сумме 39 369 259 тенге удерживаются в бюджете и составляют предмет возвращённого иска. Договор №321-юр от 17.11.2021 на сумму 92 629 083,68 тенге, заключённый с тем же заказчиком, расторгнут 21.12.2023 вследствие ограничений, наложенных на деятельность Товарищества, — оплата по нему также не получена. Договоры, акты и иные первичные документы находятся у Товарищества и будут представлены суду по его требованию.

Суд ограничился воспроизведением перечня оснований и выводом о том, что «оснований для предоставления отсрочки в уплате государственной пошлины у суда не имеется». Мотивы, по которым суд признал неприменимым подпункт 5), в определении не приведены; фактическое положение Товарищества не устанавливалось; приложенные к ходатайству документы оценки не получили. Вывод суда, таким образом, не мотивирован.

Существенно и то, что первичные документы по договорам судом не истребовались. Товариществу не предлагалось ни обосновать наличие конкретного основания из перечня, ни

представить дополнительные доказательства: вопрос был разрешён без предоставления такой возможности (раздел IV настоящей жалобы). При ином порядке рассмотрения соответствующие документы были бы представлены суду первой инстанции незамедлительно.

III. Финансовое положение Товарищества судом не устанавливалось, хотя подтверждающие документы были представлены

Пункт 2 статьи 135 Налогового кодекса связывает предоставление отсрочки с финансовым положением юридического лица, которое не позволяет уплатить государственную пошлину при подаче иска. Это обстоятельство подлежало установлению судом.

К ходатайству были приложены документы, подтверждающие финансовое положение Товарищества, в том числе банковская выписка, из которой следует, что остаток денежных средств на расчётном счёте по состоянию на 07.07.2026 составлял 0,00 тенге. Размер подлежащей уплате государственной пошлины — около 5 000 000 тенге. Ни один из этих документов в определении не упомянут и не оценён.

Определение не содержит ни одного суждения о финансовом положении Товарищества — в нём воспроизведён перечень оснований и сделан вывод об их отсутствии. Такое разрешение вопроса не позволяет проверить обоснованность выводов суда.

IV. Определение не содержит ссылки на норму, предусматривающую возвращение искового заявления; выявленный недостаток являлся устранимым

В мотивировочной части определения приведены только две нормы процессуального закона: подпункт 2) части 1 статьи 149 ГПК РК (документы, прилагаемые к исковому заявлению) и — в резолютивной части — статьи 268–269 ГПК РК. Норма, которая предусматривает возвращение искового заявления и устанавливает исчерпывающий перечень оснований для этого, в определении не названа. Тем самым из определения невозможно установить, по какому именно предусмотренному законом основанию исковое заявление возвращено.

Возвращение иска регулируется статьёй 152 ГПК РК. Подпункт 3) пункта 1 этой статьи предусматривает возвращение иска, если:

«иск не соответствует требованиям статьи 148, подпунктов 1), 2), 3) и 5) части первой, части 1-1 статьи 149 настоящего Кодекса и будет установлена невозможность устранения недостатков на стадии подготовки дела к судебному разбирательству».

Определение от 27.07.2026 сослалось именно на подпункт 2) части 1 статьи 149 ГПК РК. Однако закон допускает возвращение иска по этому основанию только при наличии второго, обязательного условия — установленной судом невозможности устранения недостатков на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Обжалуемое

определение такого установления не содержит: вывод о том, что недостаток неустраним, судом не делался и не мотивировался.

Между тем недостаток являлся устранимым по самой своей природе. Ходатайство об отсрочке было заявлено; вопрос состоял лишь в его правовом обосновании и в подтверждении конкретного основания из перечня. Товарищество имело возможность и уточнить ссылку на действующую редакцию Налогового кодекса, и представить документы, подтверждающие основание, предусмотренное подпунктом 5) пункта 2 статьи 135 Налогового кодекса.

Кроме того, пункт 2 статьи 152 ГПК РК устанавливает:

«О возвращении иска судья выносит определение, в котором указывает, в какой суд следует обратиться лицу, если дело не подсудно данному суду, либо как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению гражданского дела».

В определении от 27.07.2026 такое указание отсутствует. В нём воспроизведена лишь общая формула о том, что возвращение не препятствует повторному обращению, «если им будет устранено допущенное нарушение», — без указания, что именно и каким образом надлежит устранить. Требование пункта 2 статьи 152 ГПК РК, таким образом, не выполнено.

Тем самым Товарищество было лишено возможности устранить недостаток и одновременно оставлено без предусмотренного законом разъяснения, как его устранять. Последствия такого разрешения вопроса несоразмерны характеру нарушения.

V. Последствием возврата является фактическая утрата права на судебную защиту

Исковое заявление подано 17.07.2026 — в пределах трёхлетнего срока исковой давности, исчисляемого со дня вступления в законную силу решения Специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 28.04.2023 по делу №3514-23-00-2/894 (19.07.2023). Возвращение искового заявления означает, что оно считается неподанным, а повторное обращение состоится за пределами указанного срока, что даёт ответчикам основание заявить о применении исковой давности.

Таким образом, процессуальный вопрос о государственной пошлине, разрешённый на основании утратившей силу нормы и без исследования фактических обстоятельств, влечёт для Товарищества утрату права на рассмотрение спора по существу. Это несовместимо с пунктом 2 статьи 12 Конституции Республики Казахстан, гарантирующим каждому судебную защиту его прав и свобод, и с пунктом 1 статьи 77 Конституции Республики Казахстан о защите прав организаций судом.

Товарищество обращает внимание суда и на существо спора: предметом иска является возмещение вреда, причинённого действиями органов государственных доходов, при том что невозможность уплатить государственную пошлину вызвана теми же действиями — многолетним ограничением хозяйственной деятельности и удержанием в бюджете

уплаченных Товариществом сумм налога. Отказ в отсрочке по такому делу ставит доступ к правосудию в зависимость от результата тех самых действий, которые обжалуются.

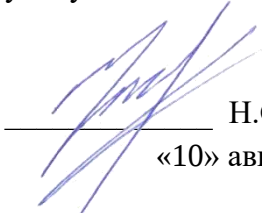
**На основании изложенного, руководствуясь пунктом 4 статьи 152 и статьёй 429
ГПК Республики Казахстан, ПРОШУ:**

1. Определение Специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от 27 июля 2026 года по делу №1912-26-3-1/2137 о возвращении искового заявления ТОО «Администратор сети» — отменить.

2. Направить материал в Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области для разрешения вопроса о принятии искового заявления к производству. Отмена незаконного определения о возвращении восстанавливает положение, существовавшее на момент подачи, — исковое заявление считается поступившим в суд в день его первоначального представления, 17 июля 2026 года в 20:32, что подтверждается талоном №191912108826629. Это обстоятельство имеет для Товарищества определяющее значение: трёхлетний срок исковой давности со дня вступления в законную силу решения СМЭС Карагандинской области от 28.04.2023 истекал 19.07.2026, и повторное обращение состоит за его пределами.

3. При разрешении вопроса об отсрочке по уплате государственной пошлины применить статью 135 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» от 18 июля 2025 года №214-VIII, действующую на день подачи иска.

**Директор
ТОО «Администратор сети»**


Н.С. Чигринов
«10» августа 2026 г.

Приложения

Материалы дела опубликованы Товариществом в открытом доступе; полный реестр — <https://chigrinov.kz/docs.html>. Документы, перечисленные в пунктах 1–5, доступны по приведённым ниже прямым адресам; документы, содержащие банковские реквизиты и сведения о контрагентах, в открытом доступе не размещаются и прилагаются к настоящей жалобе.

1. Определение СМЭС Алматинской области от 27.07.2026 по делу №1912-26-3-1/2137 о возвращении искового заявления: <https://chigrinov.kz/docs/opredelenie-smes-vozvrat-iska-2026-07-27.docx>.

2. Исковое заявление о возмещении вреда от 17.07.2026: <https://chigrinov.kz/docs/isk-vozmeshenie-vreda-2026-07-17.pdf>.

3. Талон о подаче искового заявления №191912108826629 от 17.07.2026, 20:32: <https://chigrinov.kz/docs/talon-podachi-iska-2026-07-17.pdf>.

4. Ходатайство об отсрочке по уплате государственной пошлины, поданное с иском: <https://chigrinov.kz/docs/hodataystvo-otsrochka-poshliny-2026-07-17.pdf>.

5. Решение СМЭС Карагандинской области от 28.04.2023 по делу №3514-23-00-2/894, которым договор признан недействительным по иску налогового органа: <https://chigrinov.kz/docs/administrator-seti-reshenie.pdf>.

6. Протокол заслушивания в ДГД по Алматинской области от 10.09.2024 (представление презентации выполненного проекта SCADA; подтверждение органом уплаты налога на добавленную стоимость в сумме 20 400 000 тенге): <https://chigrinov.kz/docs/protokol-zaslushivaniya-dgd-2024-09-10.pdf>.

7. Окончательное решение Министерства финансов Республики Казахстан от 14.07.2026 по жалобе №ЗТ-2026-02565916 (подтверждение фактов представления налоговой отчётности и обстоятельств спора): <https://chigrinov.kz/docs/otvet-mf-zt-2026-02565916-2026-07-14.pdf>.

8. Банковская выписка ТОО «Администратор сети» за период 01.01.2024 – 07.07.2026 (остаток на 07.07.2026 — 0,00 тенге) — прилагается к настоящей жалобе на ... листах; в открытом доступе не размещается, поскольку содержит банковские реквизиты и сведения о контрагентах.

Договоры, акты выполненных работ и иные первичные документы, подтверждающие основание, предусмотренное подпунктом 5) пункта 2 статьи 135 Налогового кодекса, находятся у Товарищества и будут представлены суду незамедлительно по его требованию.