

В Специализированный межрайонный
административный суд Алматинской области

Истец:

ТОО «Администратор сети»
БИН: 110940015825
Алматинская область, Илийский район,
с. Кенен Әзірбаев (Покровка), ул. Алматы, д. 100
ИИК: KZ596017131000019292 (KZT)
в АО «Народный Банк Казахстана», БИК: HSBKKZKX
Тел.: +7 777 230 9222
E-mail: Nikolay@chigrinov.kz

Ответчик:

Республиканское государственное учреждение
«Управление государственных доходов
по Илийскому району Департамента государственных доходов
по Алматинской области Комитета государственных доходов
Министерства финансов Республики Казахстан»
(далее — Ответчик-1, УГД)
040700, Алматинская область, Илийский район,
с. Отеген батыр, ул. Титова, д. 9А

Ответчик-2:

Республиканское государственное учреждение
«Министерство финансов Республики Казахстан»
(далее — Ответчик-2, Министерство)
010000, город Астана, район Есиль,
проспект Мәңгілік Ел, д. 8

Заинтересованные лица:

1. РГУ «Департамент государственных доходов
по Алматинской области КГД МФ РК»
2. РГУ «Комитет государственных доходов
Министерства финансов Республики Казахстан»

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

**об обязанности РГУ «Управление государственных доходов по Илийскому району»
зарегистрировать дополнительную форму налоговой отчётности по НДС за 2 квартал
2020 года, отразить на лицевых счетах и возратить излишне уплаченные суммы
налога, о признании незаконным решения от 05.03.2021 №D09046E400001001 и о
признании незаконными длящегося бездействия и действий Ответчика**

ТОО «Администратор сети» (далее — Истец, Товарищество) на протяжении периода с февраля 2022 года по настоящее время подвергается со стороны Республиканского государственного учреждения «Управление государственных доходов по Илийскому району Департамента государственных доходов по Алматинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее — Ответчик, УГД) системным и многократным нарушениям норм Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее — АППК РК), повлекшим за собой длительную невозможность реализации Истцом его законных прав, в том числе права на возврат излишне уплаченных в бюджет налогов, вытекающего из вступившего в законную силу решения суда.

Настоящее исковое заявление направлено на обжалование длящихся и вновь совершённых действий и бездействия УГД, по которым процессуальный срок не пропущен либо начинает течь заново с каждым новым актом нарушения. Исковые требования не дублируют требования, заявленные ранее в рамках административного дела №1993-25-00-4/1071, и не подпадают под ограничения, установленные частью 3 статьи 138 АППК РК (обоснование — раздел V настоящего иска).

I. Фактические обстоятельства дела

1. Между Истцом и ТОО «Қарағанды Жарық» 23 апреля 2020 года был заключён Договор №113-1-юр на разработку проектно-сметной документации (далее — Договор). В рамках исполнения Договора Истец надлежащим образом уплатил в бюджет налоги и обязательные платежи, в том числе налог на добавленную стоимость (НДС) в сумме 20 400 000 (двадцать миллионов четыреста тысяч) тенге.

2. Решением Специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 28 апреля 2023 года по делу №3514-23-00-2/894 указанный Договор был признан недействительным по иску самого налогового органа — РГУ «Управление государственных доходов по району имени Казыбек би Департамента государственных доходов по Карагандинской области КГД РК». Решение суда вступило в законную силу 19 июля 2023 года (далее — Решение суда от 28.04.2023).

3. С момента вступления Решения суда от 28.04.2023 в законную силу у Истца возникло право, а у Ответчика как территориального налогового органа по месту ведения лицевых счетов Истца — корреспондирующая обязанность по реализации последствий недействительности сделки в налоговых отношениях, включая принятие дополнительной формы налоговой отчётности (далее — ДФНО) по НДС форма 300.00 за 2 квартал 2020 года.

4. С целью реализации указанного права Истец 11 декабря 2023 года представил в УГД на бумажном носителе ДФНО по НДС форма 300.00 за 2 квартал 2020 года, отражающую уменьшение НДС на сумму 20 400 000 тенге, и письменные пояснения об отзыве электронных счетов-фактур (ЭСФ) по взаиморасчётам с ТОО «Қарағанды Жарық» на общую сумму оборота 170 000 000 тенге. Повторно ДФНО была представлена 31 июля 2024 года.

5. Несмотря на представление ДФНО, УГД её не зарегистрировал в информационной системе органов государственных доходов. Первая ДФНО принята Ответчиком за входящим №7904 от 11.12.2023; по ней Ответчик ограничился письмом от 27.02.2024 об оставлении ДФНО без рассмотрения «ввиду отсутствия неисполненного уведомления» (исх. №МКД-06-25.1-07/466-И от 27.02.2024, за подписью заместителя руководителя: «в системе не найдено неисполненное уведомление с указанными реквизитами») — без оценки вступившего в законную силу судебного акта, без предварительного решения и заслушивания (статья 73 АППК РК). Повторная ДФНО принята за входящим №4214 от 31.07.2024; ответ на неё не предоставлен вовсе. При этом КГД и ДГД в ответах 2024–2025 годов утверждали, что «факты представления 11.12.2023 года и 31.07.2024 года ДФНО по НДС (форма 300.00) не подтвердились», — тогда как ответом Министерства финансов от 14.07.2026 по жалобе ЗТ-2026-02565916 факты представления обеих ДФНО официально подтверждены с указанием входящих номеров. При этом на просьбы Истца выдать копию принятого документа либо предъявить его Ответчик не отвечает (зафиксировано в обращении Истца в ДГД от 21.02.2025): документы, принятые за входящими №7904 и №4214, в информационной системе не отражены и Истцу не предъявляются — что свидетельствует об утрате Ответчиком принятых налоговых документов. Для проверки данного факта заявлено ходатайство об истребовании подлинников (пункт 2 ходатайства об истребовании доказательств).

6. Факт привлечения виновного должностного лица УГД — главного специалиста Отдела администрирования юридических лиц Аскар Г.Д. — к дисциплинарной ответственности приказом №Т-41 от 05.09.2024 (в связи с непредоставлением ответа на письмо Истца от 31.07.2024, вх. №4214) является официальным признанием наличия нарушений со стороны УГД при работе с обращениями Истца. Приказ подтверждён ответом ДГД от 11.09.2024 и ответом Министерства финансов от 14.07.2026.

7. В период с февраля 2022 года по настоящее время Истцом подано более 30 (тридцати) обращений в государственные органы Республики Казахстан, значительная часть которых направлена непосредственно в УГД либо перенаправлена в УГД от иных органов (КГД, ДГД, Минфина, Администрации Президента, Генеральной прокуратуры, Антикоррупционной службы, КНБ, Агентства по делам государственной службы). Реестр обращений представлен в Приложении №1.

8. УГД продолжает на сегодняшний день уклоняться от исполнения обязанностей, предусмотренных АППК РК и Налоговым кодексом РК, в том числе путём:

- систематического перенаправления обращений Истца между подразделениями одного и того же органа без рассмотрения по существу;
- ответов, не содержащих мотивированной правовой оценки доводов Истца;
- фактического неисполнения 8 собственных распоряжений о снятии ограничений (№43312 от 31.01.2023; №42397, №42387 от 01.12.2022; №41403 от 29.09.2022; №34324, №34322, №34318 от 10.02.2022 и др.), что зафиксировано в том числе в исходящем документе УГД №ПР-963912 от 12.08.2025;

— удаления (прекращения отображения) в личном кабинете Истца в Единой платформе приёма и обработки обращений «е-Өтініш» как минимум одного зарегистрированного обращения Истца в адрес УГД — без вынесения решения по обращению и без уведомления Истца (скриншот — Приложение №12; данный факт ранее представлялся в приложениях к жалобе Министру финансов от 17.02.2026, ЗТ-2026-00709034).

9. В отзыве на административный иск по делу №1993-25-00-4/1071 Ответчик заявил, что «согласно сведений ИС ЦУЛС в лицевого счёте ТОО «Администратор Сети» БИН 110940015825 по КБК 105101 уплата суммы НДС в размере 20 400 000 тенге не производилась», в связи с чем возврат невозможен. Данное утверждение прямо противоречит выписке по банковскому счёту Истца в АО «Народный Банк Казахстана» за период 01.01.2020–31.12.2023, отражающей все налоговые платежи, включая НДС, а также многолетнему администрированию этих же сумм самим Ответчиком. Указанное противоречие свидетельствует либо о недостоверности данных информационной системы ИС ЦУЛС, ведение которой относится к зоне ответственности органов государственных доходов, либо о заведомо противоречивом процессуальном поведении Ответчика.

10. 10.09.2024 Департаментом государственных доходов по Алматинской области проведено заслушивание с участием директора Истца, в ходе которого должностным лицом Департамента разъяснена позиция об истечении срока исковой давности. Указанное разъяснение касалось исключительно вопроса о сроке внесения изменений в налоговую отчётность и не прекращало и не устраняло продолжающихся нарушений административных процедур со стороны УГД: обязанность вынести мотивированное решение по представленной ДФНО, рассмотреть обращения Истца по существу и надлежаще оформить снятие ограничений не исполнена Ответчиком до настоящего времени.

11. Начиная с февраля 2026 года на любые обращения Истца, в том числе перенаправляемые в органы государственных доходов из Администрации Президента, Генеральной прокуратуры и иных органов, даётся серия текстуально идентичных ответов о прекращении административной процедуры по пункту 1 статьи 70 АППК РК со ссылкой на определение Алматинского областного суда от 29.10.2025 №1999-25-00-4а/412 (ответы от 16.02.2026, 06.03.2026, четыре ответа от 16.03.2026). Тем самым процессуальное определение по вопросу о сроке используется системой органов государственных доходов как универсальное основание для отказа в рассмотрении по существу любых вопросов Истца — включая вопросы, которые ни одним судом по существу не рассматривались.

12. 15 июня 2026 года Истец, действуя в пределах трёхмесячного срока, установленного пунктом 3 статьи 91 АППК РК, подал Министру финансов Республики Казахстан жалобу (исх. №2 от 15.06.2026, зарегистрирована в Единой платформе «е-Өтініш» за №ЗТ-2026-02565916, срок рассмотрения — до 14.07.2026) на четыре текстуально идентичных акта КГД от 16.03.2026. В пункте 1 просительной части жалобы Истец прямо просил не передавать её в КГД и не привлекать к рассмотрению должностных лиц, чьи акты обжалуются. Несмотря на это, уже 16 июня 2026 года — на следующий день после регистрации — жалоба по цепочке резолюций (Министр → вице-министр → Председатель

КГД → заместитель Председателя КГД) была передана на исполнение в Управление администрирования НДС КГД с назначением соисполнителем должностного лица, действия которого обжалуются. 16 июня 2026 года Истец направил Министру финансов заявление о недопустимости передачи жалобы в КГД и о её возврате на рассмотрение Министерством, а в КГД — заявление о самоотводе исполнителей (статья 67 АППК РК). Согласно истории резолюций «е-Өтініш», 18–19 июня 2026 года жалоба была дополнительно расписана по внутренней цепочке Министерства финансов (Министр → руководитель аппарата → Департамент кадровой службы → Управление ведомственного контроля), однако исполнение жалобы в КГД — обжалуемым органом с участием обжалуемого должностного лица в качестве соисполнителя — отозвано не было: жалоба одновременно числится за Управлением администрирования НДС КГД и Управлением ведомственного контроля Министерства. 08.07.2026 Министерством вынесено предварительное решение о проведении проверки (статья 73 АППК РК); Истец в установленный срок представил позицию к нему. 14.07.2026 Истцу через платформу «е-Өтініш» вручён ответ Министерства финансов (и.о. директора Департамента кадровой службы): по вопросам №3–11 жалобы дан отказ с повторением позиции об истечении срока исковой давности; по вопросам №1, 2, 12 и 13 (неисполнение 8 распоряжений, служебные расследования, персональная ответственность должностных лиц) сообщено, что «информация будет направлена дополнительно», то есть в этой части решение не вынесено до настоящего времени.

13. Параллельно с административным обжалованием Истец 20 февраля 2026 года подал заявления о преступлении: Генеральному Прокурору Республики Казахстан (рег. №3Т-2026-00762764) и в Службу по противодействию коррупции (рег. №3Т-2026-00767193) — о признаках уголовно наказуемых деяний в действиях должностных лиц органов государственных доходов (причинённый ущерб оценён Истцом более чем в 182 млн тенге). Заявления в Едином реестре досудебных расследований не зарегистрированы; материал учтён в КУИ №260000030001402 и 11 марта 2026 года передан Управлением полиции Илийского района в Департамент экономических расследований по Алматинской области, где какое-либо процессуальное решение по нему до настоящего времени не принято. Более того, копии заявлений о преступлении, перенаправленные в КГД, были рассмотрены как обычные «обращения» и 16.03.2026 получили тот же текстуально идентичный ответ о прекращении административной процедуры (пункт 11 настоящего раздела). Истец не просит суд давать уголовно-правовую оценку этим фактам, однако они дополнительно свидетельствуют о системном характере уклонения государственных органов от рассмотрения доводов Истца по существу.

14. Ответ Министерства финансов от 14.07.2026 содержит юридически значимые признания, имеющие прямое отношение к предмету настоящего иска. Во-первых, официально подтверждены факты представления Истцом обеих ДФНО с указанием входящих номеров УГД (№7904 от 11.12.2023 и №4214 от 31.07.2024) — что опровергает многократные утверждения КГД и ДГД о том, что «факты представления не подтвердились», и заявление Ответчика в отзыве по делу №1993-25-00-4/1071. Во-вторых, Министерство признало, что уведомление камерального контроля №09046E400001 от 25.02.2021 было исполнено Истцом 08.12.2023 отзывом ЭСФ, а уже 27.02.2024 УГД оставил ДФНО от

11.12.2023 без рассмотрения именно «ввиду отсутствия неисполненного уведомления». Тем самым органы государственных доходов документально зафиксировали замкнутый круг собственной конструкции: по подпункту 5) пункта 9 статьи 48 НК РК срок исковой давности продлевается до исполнения уведомления, однако сам порядок корректировки (отзыв ЭСФ) прекращает уведомление за три дня до подачи ДФНО — реализация права налогоплательщика при таком толковании невозможна в принципе, при любой последовательности его действий. При этом позиция органов внутренне противоречива в любом из двух возможных вариантов: если нарушения были устранены ещё в 2022 году — как признало само УГД письмом от 15.12.2022 №ЗТ-2022-02761138, присвоив уведомлению статус «исполнено» и сообщив о подготовке снятия ограничений (раздел II, пункт 6 настоящего иска), — то сохранение блокировки в 2023 году и отказ в корректировке незаконны в целом; если же уведомление №09046E400001 оставалось неисполненным до 08.12.2023 — то срок исковой давности в силу подпункта 5) пункта 9 статьи 48 НК РК продлевался до этой даты, и ДФНО от 11.12.2023 (вх. №7904) подана своевременно, непосредственно по завершении исполнения. Обе версии, следующие из ответа самого Министерства, опровергают довод о пропуске срока. В-третьих, Министерство подтвердило практику исключения зачёта НДС у покупателя по операциям, признанным не совершёнными, при одновременном отказе в возврате НДС поставщику (ответ на вопрос №8) — то есть двойное изъятие налога с одной аннулированной операции как факт, спор о котором сводится лишь к его правовой квалификации.

15. Избирательное применение Ответчиком судебного акта доведено до прямого логического противоречия. 10.09.2024 — в день заслушивания в ДГД — Ответчик выставил Истцу извещение №ДГД-125-05-01/143 о совершении административного правонарушения по статье 280 КоАП РК («выписка фиктивной счёт-фактуры» ЭСФ от 30.04.2020 на оборот 170 000 000 тенге, НДС 20 400 000 тенге) со ссылкой на то же Решение суда от 28.04.2023, которое Ответчик отказывается исполнять в части возврата налогов; извещение вручено 11.09.2024 и содержало предупреждение о составлении протокола без участия Истца. После представления Истцом возражений (исх. №2 от 26.09.2024, вх. №5415 от 01.10.2024) производство зависло: более десяти месяцев протокол не составлен, акт о прекращении не вынесен, Истец о судьбе производства не уведомлён. Таким образом, одна и та же операция квалифицируется Ответчиком как «фиктивная» для целей преследования Истца — и как реальная для целей удержания уплаченных им налогов; судебный акт применяется как основание для преследования, но не как основание для возврата. Незавершённое производство используется как средство удержания Истца под угрозой ответственности.

16. Избирательность применения срока исковой давности доказана собственными действиями Ответчика. 20.09.2024 по заявлению Истца №13215892 от 16.09.2024 Ответчик вернул на расчётный счёт Истца 14 049 206,35 тенге (10 818 815,35 тенге и 3 230 391,00 тенге (банковские зачисления от 20.09.2024), заключения №ТНК0904/24-0008297 и №ТНК0904/24-0008299) — на основании корректирующих деклараций от 26.02.2024 и 01.08.2024, уменьшивших налоговые обязательства за периоды июля–октября 2020 года и зарегистрированных Ответчиком в информационной системе. Таким образом, Ответчик сам принял корректировку обязательств 2020 года отчётностью 2024 года и произвёл возврат —

после 30.06.2023, даты, которой органы государственных доходов обосновывают невозможность приёма ДФНО по НДС за тот же 2020 год. Этим же подтверждается, что механизм возврата исправно функционирует при единственном условии — регистрации отчётности, и что невозврат НДС 20 400 000 тенге обусловлен исключительно нерегистрацией ДФНО, то есть обжалуемым бездействием Ответчика.

II. Нарушения Ответчиком норм АППК РК

Анализ совокупности действий и бездействия Ответчика выявляет следующие нарушения АППК РК, каждое из которых самостоятельно и в совокупности является основанием для удовлетворения настоящего иска.

1. Нарушение принципа законности (статья 7 АППК РК).

Ответчик при работе с обращениями Истца и ДФНО действовал и продолжает действовать вопреки подпункту 5) пункта 9 статьи 48 Налогового кодекса РК от 25.12.2017 №120-VI, действовавшего в спорный период, которым срок исковой давности продлевается до исполнения уведомления, направленного и врученного до истечения срока, — в части выявленных нарушений. Аналогичная норма сохранена в подпункте 5) пункта 8 статьи 65 Налогового кодекса РК от 18.07.2025 №214-VIII. Уклоняясь от применения этих норм и от исполнения вступившего в законную силу судебного акта, Ответчик нарушил принцип законности — статья 7 АППК РК.

2. Нарушение требования обоснованности административного акта (подпункт 4) пункта 1 статьи 80 АППК РК).

Действия Ответчика по фактическому отказу в принятии ДФНО и в возврате излишне уплаченных налогов не основаны на полном и объективном исследовании фактических обстоятельств. Ответчик не дал правовую оценку Решению суда от 28.04.2023 года, не сослался ни на одну норму, освобождающую его от обязанности исполнить судебный акт, и не привёл мотивированного отказа в приёме ДФНО. Между тем подпункт 4) пункта 1 статьи 80 АППК РК требует, чтобы в административном акте были указаны описание разрешаемых вопросов и обоснование акта.

3. Нарушение разумного срока административной процедуры (статья 17, пункт 1 статьи 76 АППК РК).

В течение более двух с половиной лет (с декабря 2023 года по настоящее время) Истец не получил от Ответчика ни мотивированного отказа, пригодного для обжалования, ни принятия по существу. Каждое обращение Истца разрешалось формальной отпиской или перенаправлением, что противоречит требованию разумного срока административной процедуры (статья 17 АППК РК) и сроку, установленному пунктом 1 статьи 76 АППК РК. Масштаб волокиты подтверждается расчётом по производственному календарю Республики Казахстан (приложение №14): письмо Истца от 31.07.2024 (вх. №4214) с повторной ДФНО остаётся без ответа более 470 рабочих дней (по состоянию на 13.05.2026 — 437 рабочих дней, что в 29 раз превышает 15-дневный норматив пункта 1 статьи 76 АППК РК). При этом средний срок ответа Ответчика на иные обращения Истца — 8,5 рабочего дня: Ответчик

отвечает оперативно на всё, кроме документов, влекущих возврат денежных средств, — что доказывает выборочный, а не организационный характер волокиты. Совокупно на рассмотрение 32 обращений Истца государственными органами затрачен 391 рабочий день (около 18 месяцев чистого времени ожидания), 11 из 32 обращений (34%) рассмотрены с превышением установленных сроков.

4. Неисполнение обязанности по всестороннему, полному и объективному исследованию фактических обстоятельств (пункт 1 статьи 72 АППК РК).

В силу пункта 1 статьи 72 АППК РК административный орган обязан принять меры для всестороннего, полного и объективного исследования фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения административного дела. Ответчик не предпринял никаких действий по проверке наличия в его собственном делопроизводстве ДФНО, представленной Истцом 11.12.2023 и 31.07.2024 года, ограничившись формальной ссылкой на отсутствие сведений в информационной системе. Более того, утверждая в отзыве по делу №1993-25-00-4/1071, что уплата НДС в размере 20 400 000 тенге Истцом «не производилась» (раздел I, пункт 9 настоящего иска), Ответчик не предпринял мер по сверке данных ИС ЦУЛС с банковскими документами Истца и собственными данными налогового администрирования за 2020–2023 годы. Активная роль административного органа в установлении истины Ответчиком не выполнена.

5. Нарушение принципа приоритета прав (статья 12 АППК РК).

В силу статьи 12 АППК РК все сомнения, противоречия и неясности законодательства об административных процедурах толкуются в пользу участника административной процедуры. Ответчик действовал прямо наоборот — толкуя срок исковой давности по налоговому обязательству ограничительно, в ущерб Истцу, и не применяя подпункт 5) пункта 9 статьи 48 Налогового кодекса РК №120-VI, продлевающий срок до исполнения уведомления.

6. Нарушение принципа охраны права на доверие (статья 13 АППК РК).

В период 2021–2024 годов Ответчик применил к Истцу режим высокой степени риска по системе управления рисками (СУР), приостановил расходные операции по банковским счетам, ограничил доступ к информационной системе ЭСФ. Названные меры, по существу, представляли собой длящуюся блокировку предпринимательской деятельности Истца сроком 34 месяца, которая в дальнейшем — после исполнения Истцом всех требований и отзыва ЭСФ — была снята самим Ответчиком в январе 2024 года, что свидетельствует об отсутствии правовых оснований для её сохранения. Показательно, что ещё письмом от 15.12.2022 (по обращению №ЗТ-2022-02761138) УГД подтвердило исполнение Истцом требований уведомления, однако ограничения сохранялись ещё более года — до января 2024 года.

7. Нарушение порядка административной процедуры по обращениям (статья 64 АППК РК).

Истец неоднократно подавал обращения через Единую платформу приёма и обработки обращений «e-Әтініш». В нарушение статьи 64 АППК РК как минимум одно

зарегистрированное обращение Истца в адрес УГД было удалено (перестало отображаться) в личном кабинете Истца без вынесения решения по нему и без уведомления Истца; иные обращения перенаправлялись без рассмотрения по существу. Скриншот, подтверждающий факт удаления, представлен в Приложении №12; об истребовании у оператора платформы системных сведений (логов) по всем обращениям Истца заявлено отдельное ходатайство. Подобные действия лишают Истца возможности зафиксировать момент начала административной процедуры и нарушают его право на её надлежащее прохождение.

8. Нарушение порядка заслушивания (статья 73 АППК РК).

В соответствии со статьёй 73 АППК РК административный орган обязан предоставить участнику административной процедуры право выразить позицию к предварительному решению. Применительно к ДФНО, представленной Истцом 11.12.2023 (вх. №7904) и 31.07.2024 (вх. №4214), предварительное решение не выносилось и заслушивание не проводилось: письмо от 27.02.2024 об оставлении первой ДФНО без рассмотрения вынесено без предоставления Истцу права выразить позицию, по второй ДФНО не вынесено вообще никакого акта. Право Истца быть выслушанным не реализовано.

9. Нарушение требований к форме и содержанию административного акта (статья 79 АППК РК).

Ответы УГД от 07.03.2024 (№ЗТ-2024-03313940) и от 10.12.2024 (№ЗТ-2024-06181552) на обращения Истца содержат лишь шаблонные ссылки на статью 101 Налогового кодекса РК и порядок подачи заявления по форме приложения 15, но не содержат правовой оценки доводов Истца о наличии Решения суда от 28.04.2023. Это не отвечает общим требованиям к административному акту (статья 79 АППК РК) и требованию подпункта 4) пункта 1 статьи 80 АППК РК об указании в акте описания разрешаемых вопросов и обоснования акта.

10. Нарушение принципа обязательности судебных актов (пункт 3 статьи 77 Конституции РК).

Уклонение Ответчика от исполнения последствий Решения суда от 28.04.2023, постановленного по иску самого налогового органа, противоречит конституционному принципу обязательности судебных актов — пункт 3 статьи 77 Конституции РК, принятой на республиканском референдуме 15.03.2026 (аналогичная гарантия содержалась в пункте 3 статьи 76 Конституции РК от 30.08.1995, действовавшей в период начала нарушения). Налоговое законодательство не допускает обхода судебного решения по мотивам истечения сроков на внесение изменений в налоговую отчётность: подпункт 5) пункта 9 статьи 48 Налогового кодекса РК №120-VI продлевает срок исковой давности до исполнения уведомления, направленного и врученного до истечения срока, а подпункт 2) пункта 1 статьи 483 Налогового кодекса РК №214-VIII прямо связывает налоговые последствия с судебным актом, предписывая исключение налога на добавленную стоимость, отнесённого в зачёт, «по сделке, признанной недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда».

11. Нарушение принципа справедливости (статья 8 АППК РК).

Ответчиком не вынесено 8 распоряжений о снятии ограничений в отношении Истца — несмотря на их фактическое наличие, что зафиксировано в исходящем УГД №ПР-963912 от 12.08.2025. Произвольное (выборочное) неисполнение собственных распоряжений нарушает статью 8 АППК РК.

12. Рассмотрение материалов лицами, чьи действия обжалуются (статья 67 АППК РК).

Жалобы Истца, направленные в вышестоящие органы, систематически перенаправлялись обратно в УГД (либо в ДГД и далее в УГД) — к органу, чьи действия и обжалуются. Такая практика противоречит статье 67 АППК РК, предусматривающей отвод (самоотвод) должностного лица при наличии обстоятельств, вызывающих сомнение в его беспристрастности, и лишает досудебное урегулирование смысла: проверку законности действий органа осуществляет сам этот орган.

III. Нарушение конституционных прав Истца

С 1 июля 2026 года вступила в силу Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 15 марта 2026 года (пункт 1 статьи 94 Конституции), с одновременным прекращением действия Конституции от 30 августа 1995 года. Конституция имеет высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории Республики Казахстан (пункт 2 статьи 5 Конституции). Обжалуемое бездействие Ответчика носит длящийся характер и продолжается после 1 июля 2026 года, в связи с чем подлежит оценке в том числе на соответствие действующей Конституции; прежняя Конституция содержала аналогичные гарантии (статьи 13, 26, пункт 3 статьи 76), что обеспечивает непрерывность конституционной защиты прав Истца на всём протяжении нарушения. Действиями (бездействием) Ответчика нарушены следующие конституционные права и гарантии:

1. Право на судебную защиту и право быть выслушанным (пункт 2 статьи 12, пункт 1 статьи 77, подпункт 2) пункта 3 статьи 78 Конституции РК).

Судебная власть осуществляется в целях защиты прав, свобод и законных интересов не только граждан, но и организаций (пункт 1 статьи 77 Конституции РК). Сложившееся положение — при котором иск Истца возвращён без рассмотрения по существу, досудебные жалобы передаются на рассмотрение обжалуемому органу, а на любые обращения выдаётся текстуально идентичный отказ — фактически лишает Истца как судебной, так и внесудебной защиты, вопреки пункту 2 статьи 12 Конституции РК и принципу правосудия «в суде каждый человек имеет право быть выслушанным» (подпункт 2) пункта 3 статьи 78 Конституции РК).

2. Право собственности (пункт 1 статьи 8, пункты 1 и 3 статьи 29 Конституции РК).

Собственность всех форм признаётся, гарантируется и равным образом защищается (пункт 1 статьи 8 Конституции РК); никто не может быть лишён своего имущества иначе как по решению суда (пункт 3 статьи 29 Конституции РК). Удержание в бюджете денежных средств Истца в размере 39 369 259 тенге, включая НДС 20 400 000 тенге, уплаченный по сделке, признанной судом недействительной по иску самого налогового органа, при отсутствии какого-либо судебного акта, допускающего такое удержание, представляет собой по существу лишение имущества без решения суда.

3. Свобода предпринимательской деятельности (пункт 4 статьи 29 Конституции РК).

Республика Казахстан гарантирует право на свободу предпринимательской деятельности и свободное использование имущества для любой законной предпринимательской деятельности. Применённая Ответчиком 34-месячная блокировка (2021–2024 годы: приостановление расходных операций, ограничение выписки ЭСФ) полностью парализовала хозяйственную деятельность Истца, повлекла срыв договорных обязательств перед ТОО «Қарағанды Жарық» и утрату деловой репутации — при том, что исполнение Истцом требований налогового органа было подтверждено самим УГД ещё 15.12.2022 (раздел II, пункт 6 настоящего иска).

4. Право на обращения в государственные органы (пункт 1 статьи 35 Конституции РК).

Направление обращений в государственные органы — конституционное право. Более 30 обращений Истца остались без рассмотрения по существу, часть обращений удалена (перестала отображаться) в Единой платформе «е-Өтініш» (раздел I, пункт 8; раздел II, пункт 7 настоящего иска), что выхолащивает данное право.

5. Право на возмещение государством вреда (пункт 6 статьи 15 Конституции РК).

Конституция РК от 15.03.2026 прямо закрепила: «каждый человек имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов или их должностных лиц». Судебное установление незаконности действий (бездействия) Ответчика по настоящему иску является необходимой предпосылкой реализации Истцом этого конституционного права; соответствующие материальные требования составляют предмет самостоятельного гражданского иска (статьи 9, 14, 922, 923 Гражданского кодекса РК).

6. Обязательность судебных актов (пункт 3 статьи 77 Конституции РК).

Решения, приговоры и иные постановления судов имеют обязательную силу на всей территории Республики Казахстан. Ответчик более трёх лет уклоняется от реализации последствий вступившего в законную силу Решения суда от 28.04.2023 (раздел II, пункт 10 настоящего иска).

7. Недопустимость удержания налога без законного основания и двойного налогообложения (статья 38 Конституции РК).

Статья 38 Конституции РК устанавливает долг и обязанность каждого уплачивать законно установленные налоги, сборы и иные обязательные платежи. Конституционному долгу налогоплательщика корреспондирует обязанность государства не удерживать суммы, правовое основание взимания которых отпало. Договор №113-1-юр признан судом недействительным по иску самого налогового органа — следовательно, оборот по реализации в размере 170 000 000 тенге аннулирован и объект обложения НДС отсутствует. Удержание в бюджете НДС в размере 20 400 000 тенге, исчисленного с несуществующего (аннулированного судом) оборота, лишено законного основания. При этом последствия недействительности сделки применяются налоговыми органами и к контрагенту Истца — с исключением НДС из зачёта, в результате чего одна и та же сумма налога фактически

взимается с обеих сторон аннулированной сделки, то есть допускается двойное налогообложение одной операции. Подобное изъятие несовместимо с принципами определённости и справедливости налогообложения (статья 4 Налогового кодекса РК) и с принципом однократности налогообложения одной операции, которому следует в том числе международная договорная практика Республики Казахстан в сфере избежания двойного налогообложения.

IV. Сопутствующие нарушения иных норм права

Действия Ответчика нарушают также следующие нормы:

— подпункт 5) пункта 2 статьи 22 АППК РК — право участника административной процедуры на обжалование действий (бездействия), которое лишается практического смысла, если жалоба возвращается тому же органу;

— подпункт 5) пункта 9 статьи 48 Налогового кодекса РК №120-VI — продлевающий обязательства на основании вступившего в законную силу судебного акта в пределах срока исковой давности;

— пункт 4 статьи 101 Налогового кодекса РК — возврат излишне уплаченной (взысканной) суммы налога, платежа в бюджет, пени на банковский счёт налогоплательщика в течение пяти рабочих дней;

— статьи 96, 264, 403 Налогового кодекса РК — порядок камерального контроля и корректировки налоговых обязательств при признании сделки недействительной.

V. Разграничение предмета настоящего иска с возвращённым иском по делу №1993-25-00-4/1071

Определением Специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 25.08.2025 года по делу №1993-25-00-4/1071, оставленным без изменения определением Алматинского областного суда от 29.10.2025 года по делу №1999-25-00-4а/412, возвращён административный иск Истца к УГД и КГД по основаниям подпунктов 11) и 15) части 2 статьи 138 АППК РК.

По возвращённому иску были заявлены следующие требования: №1–3 — о признании незаконными и отмене предварительного и окончательного решений и решения КГД по обращениям ЗТ-2025-01064924, ЗТ-2025-01470971, ЗТ-2025-01762481 (возвращены по подпункту 11) части 2 статьи 138 АППК РК как не подлежащие рассмотрению в порядке административного судопроизводства); №4–7 — об обязании УГД вернуть 39 369 259 тенге, о признании незаконным бездействия УГД по нерегистрации ДФНО от 11.12.2023 и 31.07.2024, об обязании зарегистрировать ДФНО и произвести актуализацию лицевых счетов (возвращены по подпункту 15) части 2 статьи 138 АППК РК — отказ в восстановлении срока).

Часть 3 статьи 138 АППК РК устанавливает дословно:

«Возврат иска не препятствует повторному обращению с иском в суд, за исключением подпунктов 3), 5), 9), 11), 12), 13), 14), 15) и 17) части второй настоящей статьи, к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям».

Из текста нормы следует, что запрет действует лишь при одновременном совпадении трёх элементов — ответчика, предмета и оснований. Отсутствие хотя бы одного из них исключает применение запрета. Такое толкование следует из буквального текста и согласуется с пунктом 2 статьи 12 Конституции Республики Казахстан, гарантирующим каждому судебную защиту.

Истец не скрывает, что часть требований настоящего иска соприкасается с предметом требований №4–7 возвращённого иска. Совпадение оснований, однако, отсутствует, и это различие является определяющим.

(1) Настоящий иск основан на административном акте, которого на момент предыдущего обращения не существовало. Окончательное решение Министерства финансов Республики Казахстан от 07.08.2026 №ЗТ-2026-03080107 принято в форме обременяющего административного акта (подпункт 1) части 1 статьи 77 АППК РК) с разъяснением права обжалования по статье 91 АППК РК. Именно этим актом впервые сформулировано основание отказа — истечение срока исковой давности 30.06.2023, — и именно им открыт процессуальный срок, в пределах которого подан настоящий иск.

(2) Настоящий иск основан на документах, раскрытых Истцу после 25.08.2025 и не исследовавшихся ранее ни административными органами, ни судом: Решение УГД от 05.03.2021 №D09046E400001001 о признании уведомления неисполненным; Заключение УГД от 20.12.2023, в котором отзыв электронного счёта-фактуры назван совершённым «во исполнение уведомления и решения суда», а сумма к начислению указана нулевой; письмо УГД в ДГД от 28.08.2024 №МКД-05-25.1-07/4745, описывающее механизм отказа в регистрации отчётности и содержащее сведения о снятии Истца с регистрационного учёта по НДС 28.09.2023 и о представлении отчётности 14.02.2024. Эти обстоятельства образуют самостоятельные основания требований и в возвращённом иске не заявлялись.

(3) Настоящий иск основан на признании, сделанном Министерством финансов 07.08.2026: органами государственных доходов «не разъяснено о невозможности принятия представленных ДФНО... именно по причине истечения срока исковой давности», а в ответах «содержались сведения об отсутствии деклараций либо неисполненных уведомлениях в информационной системе, что не в полной мере отражало фактические обстоятельства». Это признание влечёт применение пункта 3 статьи 13 АППК РК и в возвращённом иске существовать не могло.

(4) Правовые основания настоящего иска иные. Возвращённый иск опирался на статью 157-1 ГК РК, пункт 4 статьи 101 НК РК, пункт 6 статьи 100 и статью 158 АППК РК. Настоящий иск опирается на подпункт 5) пункта 9 статьи 48 Налогового кодекса №120-VI (продление срока до исполнения уведомления), подпункт 2) пункта 9 Правил пилотного проекта №1084 (исполнение уведомления пояснением), пункт 3 статьи 13, пункт 1 статьи 72,

статью 129 АППК РК; заявлено новое требование о признании незаконным Решения от 05.03.2021, которое никогда и никем не оспаривалось.

(5) Изменился и объём денежного требования: возвращённый иск касался 39 369 259 тенге, тогда как после произведённого Ответчиком 20.09.2024 возврата 14 049 206,35 тенге предметом настоящего требования является 25 320 052,65 тенге. Требование заявлено не как взыскание в пользу Истца, а как понуждение к совершению административного действия в порядке статьи 101 Налогового кодекса (статьи 134, 158 АППК РК).

(6) Если суд тем не менее придёт к выводу о наличии препятствия по части 3 статьи 138 АППК РК применительно к отдельным требованиям, это не затрагивает требований, предмет которых заведомо не совпадает с возвращённым иском: о признании незаконным Решения от 05.03.2021, о признании незаконным бездействия по неснятию ограничения доступа к информационной системе электронных счетов-фактур, о вынесении мотивированных административных актов по каждой подаче отчётности и о признании незаконными действий (бездействия) в системе «е-Өтініш». Истец просит рассмотреть эти требования по существу в любом случае.

(3) Предметом настоящего иска являются длящееся бездействие УГД, не прекращённое по настоящее время, а также эпизоды нарушений АППК, возникшие или продолжившиеся после 25.08.2025 (даты возвращения предыдущего иска) — в том числе необработка по существу обращений Истца, перенаправляемых в органы государственных доходов из вышестоящих и иных государственных органов. Каждое новое действие (бездействие) по таким обращениям является самостоятельным актом административной процедуры и порождает самостоятельный процессуальный срок для его обжалования.

(4) Требование о вынесении мотивированного процессуального решения по представленной ДФНО (пункт 6 просительной части) отличается от возвращённого требования об обязанности зарегистрировать ДФНО: Истец не просит суд предрешить положительный результат (регистрацию), а требует лишь завершения административной процедуры актом, отвечающим статьям 73, 79 АППК РК, — о приёме либо об отказе в приёме с указанием оснований и порядка обжалования. Право на получение такого акта — самостоятельное процедурное право участника административной процедуры, которое не было и не могло быть предметом возвращённого иска.

Кроме того, суды по делу №1993-25-00-4/1071 указали, что судебному контролю подлежат действия административных органов, которые «реализуют права и обязанности участника административной процедуры и направлены на определённый правовой результат». Все требования настоящего иска сформулированы именно как требования о совершении действий, направленных на правовой результат: вынесение мотивированных административных актов, рассмотрение обращений по существу, завершение административных процедур в установленном АППК РК порядке.

Дополнительно Истец обращает внимание суда на внутреннее противоречие, содержащееся в определении от 25.08.2025, которое не должно воспроизводиться при разрешении вопроса о принятии настоящего иска. По требованиям №1–3 возвращённого иска

суд указал, что ответы Комитета «не содержат признаков административного акта и не влекут правовых последствий для истца», однако по требованиям №4–7 тот же суд исчислял процессуальный срок со ссылкой на устное разъяснение, данное на заслушивании 10.09.2024, и на ответ Комитета от 27.05.2025. Один и тот же документ (ответ органа государственных доходов) не может одновременно «не влечь правовых последствий» для целей допуска к судебному контролю и служить точкой отсчёта процессуального срока для целей отказа в таком допуске. Настоящий иск исходит из последовательной позиции: обязанность административного органа завершить каждую административную процедуру мотивированным актом (статьи 73, 79, 89 АППК РК) — публично-правовая обязанность, неисполнение которой продолжается и подлежит судебному контролю.

Истец также отмечает, что устное разъяснение, данное должностным лицом ДГД на заслушивании 10.09.2024, не является «решением органа, рассматривающего жалобу» по смыслу части 1 статьи 136 АППК РК: оно не оформлено административным актом, не содержит указания правовых оснований и разъяснения порядка и сроков обжалования, как того требует статья 79 АППК РК. Отсутствие в акте обязательного разъяснения порядка обжалования не может обращаться во вред участнику административной процедуры. Ходатайство Истца от 18.08.2025 о признании срока на подачу ДФНО не пропущенным (право на корректировку возникло 19.07.2023 — подпункт 5) пункта 9 статьи 48 НК РК №120-VI; течение срока приостанавливалось на период 34-месячной блокировки — пункт 3 статьи 48 НК РК) судом первой инстанции по существу не рассматривалось, поскольку иск был возвращён; изложенные в нём доводы сохраняют значение как фактический контекст настоящего дела.

VI. Соблюдение досудебного порядка и процессуального срока на подачу иска

1. Досудебный порядок.

Обязательный досудебный порядок обжалования (пункт 5 статьи 91 АППК РК) Истцом исчерпан и многократно повторён. Жалобы Истца на действия (бездействие) УГД неоднократно направлялись в вышестоящие органы — ДГД по Алматинской области, КГД МФ РК и Министерство финансов РК, — а также перенаправлялись туда из Администрации Президента РК, Генеральной прокуратуры РК и иных государственных органов (Приложение №1). Ни одна из них не рассмотрена вышестоящим органом по существу: жалобы систематически передавались на исполнение в сам обжалуемый орган либо должностным лицам, чьи действия обжалуются.

Досудебный порядок завершён окончательно. 14.07.2026 Истцу вручён ответ Министерства финансов по жалобе ЗТ-2026-02565916 (раздел I, пункт 12 настоящего иска), которым вопросы №3–11 разрешены, а вопросы №1, 2, 12, 13 оставлены для дополнительного рассмотрения. 07.08.2026 Министерством вынесено окончательное решение по тому же обращению (регистрационный №ЗТ-2026-03080107) со статусом «принять обременяющий административный акт» (подпункт 1) части 1 статьи 77 АППК РК) и разъяснением права обжалования по статье 91 АППК РК. При этом сам ход рассмотрения жалоб (жалоба от 17.02.2026 передана обжалуемым лицам и оставлена без рассмотрения самим КГД; жалоба от

15.06.2026 передана в КГД на следующий день после регистрации вопреки прямой просьбе Истца; по вопросам №1, 2, 12, 13 решение не вынесено и после 14.07.2026) подтверждает, что более раннее обращение в суд было для Истца невозможно, а требование дальнейшего досудебного урегулирования являлось бы препятствием для судебной защиты (пункт 2 статьи 12 Конституции РК).

2. Подсудность.

Требования к Ответчику-1 предъявлены по месту нахождения территориального подразделения органа государственных доходов (пункт 4 статьи 106 АППК РК). Требование к Ответчику-2 об оспаривании решения от 07.08.2026 подсудно тому же суду по двум самостоятельным основаниям: указанное решение вынесено в форме электронного документа и направлено Истцу через информационную систему, а такие акты рассматриваются по месту нахождения истца (пункт 3 статьи 106 АППК РК); кроме того, иск к нескольким ответчикам может быть предъявлен по месту нахождения одного из них, и выбор принадлежит истцу (пункт 1 статьи 107 АППК РК).

3. Процессуальный срок.

В соответствии с частью 1 статьи 136 АППК РК иски об оспаривании и о принуждении подаются в суд в течение месяца со дня вручения решения органа, рассматривающего жалобу, по результатам рассмотрения жалобы; аналогичное правило закреплено частью 6 той же статьи.

Истец обращает внимание суда на то, что по жалобе ЗТ-2026-02565916 органом, рассматривающим жалобу, вынесено два акта: ответ от 14.07.2026 (вручен 14.07.2026) и окончательное решение от 07.08.2026 (вручено 10.08.2026). Настоящий иск подан в пределах месячного срока, исчисляемого от более ранней из этих дат — 14.07.2026, — и, следовательно, подан в срок при любом из возможных вариантов исчисления. Истец не просит применять к нему более позднюю дату и не ставит соблюдение срока в зависимость от толкования вопроса о том, какой из двух актов является решением по результатам рассмотрения жалобы.

Отдельно о доводе, который может быть заявлен со ссылкой на более ранние события. Ранее суды исчисляли процессуальный срок от даты заслушивания в ДГД 10.09.2024 и от ответов КГД 2025 года. Между тем решением от 07.08.2026 Министерство установило, что при рассмотрении предыдущих жалоб органами государственных доходов «не разъяснено о невозможности принятия представленных ДФНО ... именно по причине истечения срока исковой давности», а в ответах «содержались сведения об отсутствии деклараций либо неисполненных уведомлениях в информационной системе, что не в полной мере отражало фактические обстоятельства». Истец, таким образом, до августа 2026 года не был и не мог быть осведомлён о действительном основании отказа. Согласно пункту 3 статьи 13 АППК РК недостоверное информирование, допущенное по вине административного органа, не может влечь обременяющих последствий для участника административной процедуры, в том числе в виде исчисления процессуальных сроков с более ранней даты.

Применительно к длящемуся бездействию УГД, не прекращённому до момента подачи настоящего иска, процессуальный срок не начинается своего течения и не может быть пропущен, поскольку нарушение продолжает иметь место ежедневно (правовая позиция о длящихся нарушениях — устоявшаяся в судебной практике Республики Казахстан).

Применительно к конкретным новым актам и решениям Ответчика, состоявшимся после 25.08.2025 года, процессуальный срок исчисляется отдельно по каждому акту и не пропущен. Соответствующее уточнение относительно конкретных дат вручения новых актов УГД содержится в Приложении №13 (хронологическая таблица обращений и ответов УГД с указанием дат вручения).

Истец учитывает, что в определениях от 25.08.2025 и 29.10.2025 суды исчисляли процессуальный срок применительно к требованиям возвращённого иска — о возврате налога и регистрации ДФНО — с даты заслушивания в ДГД 10.09.2024 и дат ответов КГД от 30.04.2025 и 27.05.2025. Указанные выводы не распространяются на предмет настоящего иска: разъяснение, данное на заслушивании 10.09.2024, касалось исключительно срока исковой давности по налоговому обязательству и не являлось административным актом, завершающим административные процедуры по представленной ДФНО и обращениям Истца. Обязанность Ответчика завершить эти процедуры мотивированными актами в порядке статей 73, 79, 89 АППК РК сохраняется и не исполнена до настоящего времени — соответственно, бездействие продолжается, и срок на его обжалование не истёк.

В случае, если суд установит пропуск процессуального срока в отношении отдельных эпизодов, Истец заявляет ходатайство о восстановлении пропущенного срока в порядке части 7 статьи 136 АППК РК — соответствующее ходатайство приложено к настоящему иску отдельным документом.

4. Публичный характер разбирательства.

Истец уведомляет суд, что настоящее дело имеет общественное значение, выходящее за пределы интересов Истца: предметом судебной проверки фактически являются исполнимость вступивших в законную силу судебных актов, реальность конституционных гарантий свободы предпринимательской деятельности (пункт 4 статьи 29 Конституции РК) и доступность правосудия для субъектов малого и среднего предпринимательства в спорах с органами государственных доходов. Материалы дела опубликованы Истцом в открытом доступе (<https://chigrinov.kz/>) в порядке общественного контроля. Истец заинтересован в гласном разбирательстве, не имеет возражений против присутствия в судебных заседаниях представителей средств массовой информации, общественных объединений и бизнес-сообщества и ходатайств о проведении закрытого заседания заявлять не намерен.

VII. Документы органов государственных доходов, полученные Истцом в августе 2026 года, и распределение бремени доказывания

1. Решение УГД от 05.03.2021 №D09046E400001001 вынесено до истечения срока, предоставленного Истцу на исполнение уведомления.

Уведомление о результатах камерального контроля №09046E400001 вручено Истцу 25.02.2021. Пункт 8 Правил и сроков реализации пилотного проекта (приказ Первого заместителя Премьер-Министра — Министра финансов РК от 03.10.2019 №1084) устанавливает, что такие уведомления «подлежат исполнению в течение десяти рабочих дней со дня их вручения (получения)». Эту норму цитирует Министерство финансов в ответе от 07.08.2026. Следовательно, срок исполнения истекал 12.03.2021.

Пояснение о несогласии с указанными в уведомлении нарушениями подано Истцом 04.03.2021 (машинное подтверждение информационной системы органов государственных доходов №876972: отправлено в 19:12:15, принято в 19:14:39); копии документов, подтверждающих факт осуществления финансово-хозяйственной операции, — семь файлов электронных счетов-фактур — представлены 08.04.2021 (подтверждение №894132) и приняты органом. Подпункт 2) пункта 9 Правил №1084 не ставит исполнение уведомления в зависимость от одновременной подачи пояснения и приложений к нему.

Между тем Решение о признании уведомления не исполненным вынесено Ответчиком 05.03.2021 — на шестой рабочий день из десяти, на следующий день после подачи пояснения и за четыре рабочих дня до истечения срока исполнения. Тем самым Ответчик лишил Истца возможности пользоваться оставшимся сроком. Кроме того, в бланке решения графа «в связи с нарушением требований», в отношении которой предусмотрено, что «отмечается знаком Х одна из соответствующих ячеек», не заполнена: конкретное основание признания уведомления неисполненным в решении не приведено, что не отвечает требованиям мотивированности административного акта (статья 84 АППК РК).

Правовое значение: именно на этом решении основаны приостановление расходных операций по банковским счетам Истца от 10.03.2021 и ограничение доступа к информационной системе электронных счетов-фактур от 29.03.2021, действовавшее до 22.01.2024. Акт, вынесенный преждевременно и без указания основания, не мог служить правомерным основанием для мер государственного принуждения.

2. Заключение УГД от 20.12.2023: отзыв электронного счёта-фактуры признан самим Ответчиком исполнением уведомления.

Заключение о подтверждении результатов камерального контроля по уведомлению №09046E400001 составлено 20.12.2023 работником Ответчика Капас Е.А., подписано начальником отдела Есенгали Е.Е. и руководителем (заместителем руководителя) Мухановой Ж.Ж. В графе «Пояснение, решение» указано:

«Во исполнение уведомления и решения суда от 28.04.2023 года №3514-23-00-2/894 было отозвано ЭСФ №ESF-110940015825-20200430-37641575 по контрагенту ТОО «Қарағанды Жарық» реализованному ТРУ на сумму оборота 170 000 000 тенге НДС 20 400 000 тенге».

Таким образом, Ответчик своим официальным актом связал отзыв электронного счёта-фактуры одновременно с исполнением уведомления и с исполнением Решения суда от 28.04.2023. Отзыв счёта-фактуры (08.12.2023) и представление дополнительной формы налоговой отчётности (11.12.2023) совершены Истцом единым пакетом и по одному

основанию — вступившему в законную силу решению суда. Довод о том, что представление отчётности являлось «самостоятельным действием», не относящимся к исполнению уведомления, опровергается документом самого Ответчика.

В том же Заключение указано, что по нарушениям, названным в уведомлении, сумма к начислению составила 0,00 тенге: по итогам камерального контроля Истцу не начислено ни одной суммы налога. При этом хозяйственная деятельность Истца оставалась ограниченной с марта 2021 года по 22.01.2024. Соразмерность такой меры (статья 10 АППК РК) предметом оценки Ответчика не являлась.

3. Письмо УГД в ДГД по Алматинской области от 28.08.2024 №МКД-05-25.1-07/4745: препятствие к регистрации отчётности описано самим Ответчиком.

В письме за подписью заместителя руководителя УГД М. Омирзакова, направленном вышестоящему органу, указано:

«...после снятия с регистрационного учёта по НДС по решению налогового органа, дополнительное уведомление по форме 300.00 по НДС за налоговый период, отражённый в уведомлении №09046E400001 от 25.02.2021 года, было представлено вручную 14.02.2024 года. Однако в программе ИС СОНО указанное уведомление не было найдено в системе как неисполненное, в связи с чем налоговая отчётность не была зарегистрирована».

Из этого документа следует механизм препятствия, на который Истец указывает с 2023 года: уведомление №09046E400001 признано исполненным Заключением от 20.12.2023; после этого оно перестало числиться в информационной системе как неисполненное; дополнительная форма отчётности, представляемая «по уведомлению», по этой причине не регистрируется. Налогоплательщик, выполнивший требование органа, лишается возможности скорректировать отчётность по той же операции. Ответственность за такое устройство административной процедуры не может возлагаться на Истца (пункт 3 статьи 13 АППК РК).

Из того же письма следуют два обстоятельства, ранее Истцу не сообщавшиеся. Во-первых, дополнительная форма налоговой отчётности представлялась не дважды, а трижды: 11.12.2023, 14.02.2024 и 31.07.2024, — и ни одна из подач не завершилась ни регистрацией, ни мотивированным отказом. Во-вторых, Истец «был снят с регистрационного учёта по налогу на добавленную стоимость на основании решения налогового органа от 28.09.2023 года» — то есть в период действия ограничений, наложенных тем же органом; впоследствии на это снятие орган ссылается как на обстоятельство, влияющее на приём отчётности по НДС.

Наконец, тем же письмом Ответчик сообщил вышестоящему органу, что «в июле 2024 года было направлено обращение в Департамент государственных доходов по Алматинской области с просьбой оказать практическую помощь по вопросу возврата сумм, уплаченных ТОО «Администратор сети» в рамках сделки с ТОО «Караганды Жарык». По состоянию на 28 августа 2024 года ответ на данное обращение получен не был». Ответчик признавал наличие неразрешённого вопроса о возврате, не имел средств его разрешить и не получил их

от вышестоящего органа. Это подтверждает, что без судебного понуждения административная процедура завершена не будет.

Все перечисленные документы входят в пакет, направленный самим Ответчиком в Специализированный межрайонный административный суд Алматинской области сопроводительным письмом №ПР-963912 от 12.08.2025, что исключает спор об их подлинности.

4. Признание Министерства финансов от 07.08.2026.

В окончательном решении по жалобе Истца Министерство финансов указало:

«...Министерством установлено, что при рассмотрении предыдущих жалоб ТОО органами государственных доходов не разъяснено о невозможности принятия представленных ДФНО и внесения их в информационную систему именно по причине истечения срока исковой давности. Вместо этого в ответах содержались сведения об отсутствии деклараций либо неисполненных уведомлениях в информационной системе, что не в полной мере отражало фактические обстоятельства».

Тем самым вышестоящий орган официально подтвердил, что на протяжении нескольких лет Истец получал от органов государственных доходов основания отказа, не отражавшие действительных обстоятельств. В силу пункта 3 статьи 13 АППК РК незаконное административное действие (бездействие), совершённое по вине административного органа, не может повлечь обременяющие последствия для участника административной процедуры. Пропуск каких-либо сроков, наступивший в условиях недостоверного информирования органом, не может быть поставлен в вину Истцу.

4-bis. Информационная система не может ограничивать материальное право налогоплательщика.

Из письма Ответчика-1 от 28.08.2024 следует, что отчётность не была зарегистрирована по причине, лежащей исключительно в устройстве информационной системы: «указанное уведомление не было найдено в системе как неисполненное». Право на внесение изменений в налоговую отчётность и на возврат излишне уплаченного налога является материальным правом налогоплательщика, вытекающим из закона и из вступившего в законную силу судебного акта. Оно не может быть ограничено алгоритмом информационной системы, которую ведёт сам административный орган. Препятствие, созданное органом в собственной информационной среде, является препятствием, созданным органом, и по пункту 3 статьи 13 АППК РК не может влечь обременяющих последствий для участника административной процедуры.

Для установления момента и причины технического отказа Истец ходатайствует об истребовании у Ответчика-1 журналов (логов) информационных систем ЦУЛС и СОНО за 11.12.2023, 14.02.2024 и 31.07.2024 — по датам всех трёх подач дополнительной формы налоговой отчётности.

4-ter. Противоречивое поведение органа (эстоппель).

Статья 8 АППК РК обязывает административный орган, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечить участникам равные возможности и условия для реализации их прав. Поведение органов государственных доходов этому требованию не отвечает. По индивидуальному подоходному налогу за периоды 2020 года орган принял корректирующую отчётность, поданную в 2024 году, и 20.09.2024 произвёл возврат 14 049 206,35 тенге. По налогу на добавленную стоимость за тот же 2020 год тот же орган отказывает со ссылкой на истечение срока исковой давности 30.06.2023. Орган не вправе занимать по одному и тому же вопросу два взаимоисключающих положения в зависимости от того, ведёт ли оно к выплате из бюджета.

5. Распределение бремени доказывания.

По иску об оспаривании бремя доказывания несёт ответчик, принявший обременительный административный акт (подпункт 1) пункта 2 статьи 129 АППК РК). По иску о принуждении ответчик доказывает факты, ставшие основанием для отказа в принятии испрашиваемого акта; если ответчик ссылается на наличие фактических условий, исключающих вынесение желаемого акта, обязанность доказывания таких условий лежит на нём (подпункт 2) пункта 2 статьи 129 АППК РК). По иску о признании ответчик доказывает факты, обосновывающие правомерность обременяющего акта, не имеющего более юридической силы (подпункт 4) пункта 2 статьи 129 АППК РК).

Особо Истец обращает внимание на пункт 3 статьи 129 АППК РК: «Ответчик может ссылаться лишь на те обоснования, которые упомянуты в административном акте». Применительно к настоящему делу это означает, что в судебном разбирательстве Ответчик ограничен теми основаниями, которые изложены в его собственных актах и в решении вышестоящего органа от 07.08.2026.

6. Уклонение органов от разрешения требований по существу.

Позиция Истца от 06.08.2026, поданная в порядке пункта 3 статьи 73 АППК РК и приравненная информационной системой к заслушиванию, содержала восемнадцать пронумерованных требований. Окончательное решение от 07.08.2026 разрешило по существу два из них (№№ 1, 13), частично затронуло четыре (№№ 3, 4, 6, 12) и оставило без какого-либо ответа двенадцать (№№ 2, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18); мотивы отклонения не приведены ни по одному из них. Это не отвечает части 4 статьи 100 АППК РК («Отказ в удовлетворении жалобы должен быть мотивирован») и пункту 1 статьи 72, статье 98 АППК РК.

Данное обстоятельство имеет прямое процессуальное значение: оно показывает, что возвращение дела в административный орган для повторного рассмотрения не приведёт к разрешению спора. Органы государственных доходов располагали возможностью разрешить вопрос по существу в 2024, 2025 и 2026 годах и трижды ею не воспользовались. Поэтому Истец просит суд не ограничиваться признанием действий (бездействия) незаконными, а применить статьи 133 и 134 АППК РК и обязать Ответчика совершить конкретные действия.

7. О виде испрашиваемого судебного решения.

Пункт 2 статьи 157 АППК РК предусматривает: «Суд в решении может определить содержание и срок принятия административного акта, а также иные имеющие существенное значение для административного дела обстоятельства, за исключением разрешения вопросов целесообразности. Такое решение суда заменяет административный акт до его принятия». Истец просит суд воспользоваться этим полномочием: определить содержание подлежащего принятию акта (регистрация дополнительной формы налоговой отчётности) и срок его принятия. Основания для этого имеются: административное усмотрение в вопросе регистрации представленной отчётности отсутствует, а предшествующее поведение Ответчика (три подачи без какого-либо процессуального решения, неисполнение обязанностей после дисциплинарного взыскания по приказу №Т-41 от 05.09.2024) свидетельствует о том, что без определения содержания и срока акт принят не будет.

Применительно к требованиям о совершении действий Истец просит суд применить пункт 1 статьи 158 АППК РК, обязав Ответчика совершить конкретные действия с установлением срока их исполнения.

8. О государственной пошлине.

Требования Истца носят неимущественный характер: они направлены на принуждение административного органа к принятию акта и к совершению действий, а не на взыскание с Ответчика денежных средств в пользу Истца. Государственная пошлина уплачена в размере, установленном подпунктом 8) пункта 1 статьи 665 Налогового кодекса Республики Казахстан для административных исков в рамках АППК РК, — 0,5 МРП. На случай, если суд придёт к иному выводу о характере какого-либо из требований, к настоящему иску приложено ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины по основанию, предусмотренному подпунктом 5) пункта 2 статьи 135 Налогового кодекса Республики Казахстан.

VIII. На основании изложенного, руководствуясь

подпунктами 4) и 5) пункта 1 статьи 4, статьями 7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 22, 64, 72, 73, 76, 78, 79, 84, 91, 98, 100, 102, 129, 130–136 АППК РК, подпунктом 5) пункта 9 статьи 48, пунктом 4 статьи 101 Налогового кодекса РК №120-VI, пунктом 2 статьи 5, статьёй 8, пунктом 2 статьи 12, пунктом 6 статьи 15, статьями 29, 35, 38, пунктами 1 и 3 статьи 77, подпунктом 2) пункта 3 статьи 78 Конституции Республики Казахстан, принятой на республиканском референдуме 15 марта 2026 года,

ПРОШУ СУД:

А. Требования о принуждении и о совершении действия (статьи 133, 134 АППК РК)

1. Обязать Республиканское государственное учреждение «Управление государственных доходов по Илийскому району Департамента государственных доходов по Алматинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее — Ответчик) зарегистрировать в информационной системе органов государственных доходов дополнительную форму налоговой отчётности по налогу

на добавленную стоимость (декларация формы 300.00) за 2 квартал 2020 года, представленную ТОО «Администратор сети» 11 декабря 2023 года (входящий №7904), 14 февраля 2024 года и 31 июля 2024 года (входящий №4214). На основании пункта 2 статьи 157 АППК РК определить в решении содержание подлежащего принятию административного акта и срок его принятия, указав, что решение суда заменяет собой административный акт о регистрации указанной отчётности до его принятия Ответчиком-1.

2. Обязать Ответчика-1 отразить на лицевых счетах ТОО «Администратор сети» сумму излишне уплаченных налогов и других обязательных платежей в бюджет по договору №113-1-юр от 23 апреля 2020 года, признанному недействительным решением Специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 28 апреля 2023 года по делу №3514-23-00-2/894, — в размере 39 369 259 (тридцать девять миллионов триста шестьдесят девять тысяч двести пятьдесят девять) тенге, в том числе налог на добавленную стоимость 20 400 000 (двадцать миллионов четыреста тысяч) тенге.

3. Обязать Ответчика-1 произвести возврат указанной суммы на банковский счёт ТОО «Администратор сети» в порядке и в срок, предусмотренные статьёй 101 Налогового кодекса Республики Казахстан, — за вычетом возвращённой 20 сентября 2024 года суммы 14 049 206 (четырнадцать миллионов сорок девять тысяч двести шесть) тенге 35 тиын, то есть в размере 25 320 052 (двадцать пять миллионов триста двадцать тысяч пятьдесят два) тенге 65 тиын.

4. Обязать Ответчика-1 по каждой из подач дополнительной формы налоговой отчётности, указанных в пункте 1, вынести мотивированный административный акт о приёме либо об отказе в приёме — с указанием конкретного правового основания и разъяснением порядка обжалования (статьи 79, 84, 89 АППК РК), если требование пункта 1 не будет удовлетворено судом непосредственно.

Б. Требования об оспаривании и о признании (статьи 132, 135 АППК РК)

5. Признать незаконным и отменить решение Республиканского государственного учреждения «Министерство финансов Республики Казахстан» от 7 августа 2026 года №ЗТ-2026-03080107 в части отказа в удовлетворении требований ТОО «Администратор сети» по мотиву истечения срока исковой давности, а также в части вывода о том, что представление 11 декабря 2023 года дополнительной формы налоговой отчётности являлось самостоятельным действием, не относящимся к исполнению уведомления от 25 февраля 2021 года №09046E400001.

6. Признать незаконным Решение Ответчика-1 от 5 марта 2021 года №D09046E400001001 о признании уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, от 25 февраля 2021 года №09046E400001 не исполненным — как вынесенное до истечения десятидневного срока, установленного пунктом 8 Правил и сроков реализации пилотного проекта (приказ от 3 октября 2019 года №1084), и без указания основания признания уведомления неисполненным. Требование заявляется на основании пункта 2 статьи 135 и пункта 3 статьи 159 АППК РК как требование о признании незаконным обременяющего административного акта, утратившего

юридическую силу. Содержание Решения раскрыто Истцу Министерством финансов в ответе от 07.08.2026; ранее документ входил в состав пакета, направленного самим Ответчиком в суд сопроводительным письмом №ПР-963912 от 12.08.2025. На случай, если суд признает срок, установленный частью 3 статьи 136 АППК РК, пропущенным, заявлено ходатайство о его восстановлении (часть 7 статьи 136 АППК РК).

7. Признать незаконным длящееся бездействие Ответчика-1, выразившееся в невыполнении обязанности по реализации правовых последствий вступившего в законную силу решения Специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 28 апреля 2023 года по делу №3514-23-00-2/894 в части, относящейся к налоговому учёту операций ТОО «Администратор сети» с ТОО «Қарағанды Жарық».

8. Признать незаконным бездействие Ответчика-1, выразившееся в неснятии ограничения доступа ТОО «Администратор сети» к информационной системе электронных счетов-фактур в период с 29 марта 2021 года по 22 января 2024 года, в том числе после устранения Истцом указанных в уведомлении обстоятельств.

9. Признать незаконными действия Ответчика-1, выразившиеся в систематическом нарушении принципов административной процедуры, закреплённых статьями 7, 8, 10, 12, 13, 17 АППК РК, а также пунктом 1 статьи 72 АППК РК, при рассмотрении обращений ТОО «Администратор сети» в период с декабря 2023 года по настоящее время.

10. Признать незаконными действия (бездействие) Ответчика-1, выразившиеся в удалении (прекращении отображения) в личном кабинете Истца в Единой платформе приёма и обработки обращений «е-Өтініш» зарегистрированного обращения ТОО «Администратор сети» в адрес УГД без вынесения решения по нему и без уведомления Истца, как нарушающие статью 64 АППК РК.

В. Прочие требования

11. Вынести в адрес Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан и Министерства финансов Республики Казахстан частное определение о необходимости принятия мер по устранению причин и условий, способствовавших нарушениям законодательства Республики Казахстан и прав Истца со стороны Ответчика, и недопущению подобных нарушений в будущем.

12. Взыскать с Ответчиков судебные расходы Истца, понесённые в связи с рассмотрением настоящего административного дела.

Приложения:

Документы, перечисленные в пунктах 1–19, опубликованы Истцом в открытом доступе и доступны для скачивания по приведённым адресам; полный реестр документов дела — <https://chigrinov.kz/docs.html>. Публикация обеспечивает проверяемость каждого довода настоящего иска. По требованию суда любой из этих документов будет представлен на бумажном носителе.

1. Решение УГД по Илийскому району от 05.03.2021 №D09046E400001001 о признании уведомления №09046E400001 не исполненным: <https://chigrinov.kz/docs/reshenie-ugd-neispolnenie-uvedomleniya-2021-03-05.pdf>.

2. Заключение УГД по Илийскому району от 20.12.2023 о подтверждении результатов камерального контроля (сумма к начислению 0,00 тенге; отзыв ЭСФ совершён «во исполнение уведомления и решения суда»): <https://chigrinov.kz/docs/zaklyuchenie-ugd-kameralnyy-kontrol-2023-12-20.pdf>.

3. Письмо УГД по Илийскому району в ДГД по Алматинской области от 28.08.2024 №МКД-05-25.1-07/4745 (снятие с учёта по НДС 28.09.2023; представление отчётности 14.02.2024 и причина её нерегистрации; обращение УГД в ДГД, оставленное без ответа): <https://chigrinov.kz/docs/pismo-ugd-v-dgd-2024-08-28.docx>.

4. Ответ УГД по Илийскому району от 27.02.2024 №МКД-05-25.1-07/466-И об оставлении дополнительной формы налоговой отчётности без рассмотрения: <https://chigrinov.kz/docs/otvet-ugd-dfno-bez-rassmotreniya-2024-02-27.docx>.

5. Уведомление камерального контроля от 25.02.2021 №09046E400001: <https://chigrinov.kz/docs/uvedomlenie-09046e400001-2021-02-25.pdf>.

6. Подтверждение информационной системы органов государственных доходов о приёме пояснения №876972 от 04.03.2021: <https://chigrinov.kz/docs/podtverjdenie-poyasneniya-876972-2021-03-04.pdf>.

7. Подтверждение о приёме пояснения №894132 от 08.04.2021 с семью файлами электронных счетов-фактур: <https://chigrinov.kz/docs/podtverjdenie-poyasneniya-894132-2021-04-08.pdf>.

8. Системное уведомление ИС ЭСФ от 22.01.2024 о восстановлении права выписки электронных документов: <https://chigrinov.kz/docs/esf-vosstanovlenie-vypiski-2024-01-22.pdf>.

9. Письмо УГД от 15.12.2022 №ЗТ-2022-02761138, признанное Министерством финансов содержащим некорректную информацию: <https://chigrinov.kz/docs/otvet-ugd-zt-2022-02761138-2022-12-15.pdf>.

10. Протокол заслушивания в ДГД по Алматинской области от 10.09.2024: <https://chigrinov.kz/docs/protokol-zaslushivaniya-dgd-2024-09-10.pdf>.

11. Ответ ДГД по Алматинской области от 11.09.2024 №ЗТ-2024-05081465 (приказ №Т-41 от 05.09.2024 о дисциплинарном взыскании; указание подать заявление на возврат согласно Приложению 15): <https://chigrinov.kz/docs/otvet-gosorgan.pdf>.

12. Ответ ДГД по Алматинской области от 14.03.2025 №ЗТ-2025-00605136 (направление за экземпляром отчётности в тот же орган): <https://chigrinov.kz/docs/otvet-dgd-zt-2025-00605136-2025-02-21.pdf>.

13. Обращение Товарищества в ДГД от 21.02.2025 №ЗТ-2025-00605136 (пакет на 17 листах; сведения об отзыве обращения — стр. 9): <https://chigrinov.kz/docs/obrashenie-dgd-02-2025-02-21.pdf>.

14. Карточка обращения №ЗТ-2024-06127810 в системе «е-Өтініш» с записью от 18.12.2024 о причине отзыва: <https://chigrinov.kz/docs/eotinish-zt-2024-06127810-otzyv-2024-12-18.pdf>.

15. Письмо ДГД о прекращении административной процедуры по отозванному обращению №ЗТ-2024-06127810: <https://chigrinov.kz/docs/pismo-na-otzyv.pdf>.

16. Ответ Министерства финансов Республики Казахстан от 14.07.2026 по жалобе №ЗТ-2026-02565916: <https://chigrinov.kz/docs/otvet-mf-zt-2026-02565916-2026-07-14.pdf>.

17. Позиция Товарищества от 06.08.2026 к предварительному решению Министерства финансов (18 требований): <https://chigrinov.kz/docs/pozitsiya-k-predresheniyu-mf-2026-08-06.pdf>.

18. Решение Специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 28.04.2023 по делу №3514-23-00-2/894: <https://chigrinov.kz/docs/administrator-seti-reshenie.pdf>.

19. Реестр обращений Товарищества в государственные органы 2021–2026 годов: <https://chigrinov.kz/docs/hronologiya-obrasheniy-kgd-dgd-ugd.pdf>.

20. Окончательное решение Министерства финансов Республики Казахстан от 07.08.2026 №ЗТ-2026-03080107 — на ... листах.

21. Копия документа, подтверждающего уплату государственной пошлины, — на 1 листе.

22. Ходатайство об истребовании доказательств — на ... листах.

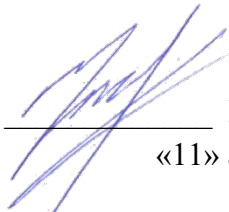
23. Ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины (на случай признания какого-либо из требований имущественным) — на ... листах.

24. Экспорт переписки директора Товарищества с сотрудником УГД за период 15.11.2022 – 22.01.2024 (64 сообщения) — на ... листах; в открытом доступе не публикуется.

25. Выписка по банковскому счёту Товарищества за период 01.01.2020 – 31.12.2023 (уплата налогов) — на ... листах; в открытом доступе не публикуется, поскольку содержит банковские реквизиты и сведения о контрагентах.

26. Копии искового заявления и приложений по числу лиц, участвующих в деле.

**Директор
ТОО «Администратор сети»**


Н.С. Чигринов
«11» августа 2026 г.