№1999-26-00-4а/405

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 сентября 2026 года город Қонаев

Судебная коллегия по административным делам Алматинского областного суда, в составе председательствующего судьи Амирхановой Г.А., при секретаре Сайлаухан А., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску:

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Администратор Сети» (далее – ТОО «Администратор Сети»/товарищество)

ОТВЕТЧИКИ:
республиканское государственное учреждение «Управление государственных доходов по Илийскому району Департамента государственных доходов по Алматинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Управление),
республиканское государственное учреждение «Министерство финансов Республики Казахстан» (далее – Министерство).

ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО:
республиканское государственное учреждение «Департамент государственных доходов по Алматинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Департамент)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1) Обязать зарегистрировать в информационной системе органов государственных доходов дополнительную форму налоговой отчётности по налогу на добавленную стоимость (декларация формы 300.00) за 2 квартал 2020 года.

2) Обязать отразить на лицевых счетах ТОО «Администратор сети» сумму излишне уплаченных налогов и других обязательных платежей в бюджет по договору № 113 -1 -юр от 23 апреля 2020 года, признанному недействительным решением Специализированного межрайонного экономического суда (далее - СМЭС) Карагандинской области от 28 апреля 2023 года по делу №3514-23-00-2/894, — в размере 39369259,00 тенге, в том числе налог на добавленную стоимость 20400000,00 тенге,

3) Обязать произвести возврат указанной суммы на банковский счёт ТОО «Администратор сети» в порядке и в срок, предусмотренные статьёй 101 Налогового кодекса Республики Казахстан, — за вычетом возвращённой

20 сентября 2024 года суммы 14049206,35 тенге, то есть в размере 25320052,65 тенге.

4) Обязать по каждой из подач дополнительной формы налоговой отчётности, указанных в пункте 1, вынести мотивированный административный акт о приёме либо об отказе в приёме с указанием конкретного правового основания и разъяснением порядка обжалования (статьи 79, 84, 89 АППК), если требование пункта 1 не будет удовлетворено судом непосредственно.

5) Признать незаконным и отменить решение Республиканского государственного учреждения «Министерство финансов Республики Казахстан» от 7 августа 2026 года №ЗТ- 2026-03080107 в части отказа в удовлетворении требований ТОО «Администратор сети» по мотиву истечения срока исковой давности, а также в части вывода о том, что представление 11 декабря 2023 года дополнительной формы налоговой отчётности являлось самостоятельным действием, не относящимся к исполнению уведомления от 25 февраля 2021 года №09046E400001.

6) Признать незаконным Решение от 5 марта 2021 года №D09046E400001001 о признании уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, от 25 февраля 2021 года №09046E400001 не исполненным — как вынесенное до истечения десятидневного срока, установленного пунктом 8 Правил и сроков реализации пилотного проекта (приказ от 3 октября 2019 года №1084), и без указания основания признания уведомления неисполненным. Требование заявляется на основании пункта 2 статьи 135 и пункта 3 статьи 159 АППК, как требование о признании незаконным обременяющего административного акта, утратившего юридическую силу. Содержание Решения раскрыто истцу Министерством финансов в ответе от 07.08.2026; ранее документ входил в состав пакета, направленного самим Ответчиком в суд сопроводительным письмом № ПР-963912 от 12 августа 2025 года. На случай, если суд признает срок, установленный частью 3 статьи 136 АППК, пропущенным, заявлено ходатайство о его восстановлении (часть 7 статьи 136 АППК).

7) Признать незаконным длящееся бездействие, выразившееся в невыполнении обязанности по реализации правовых последствий вступившего в законную силу решения Специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 28 апреля 2023 года по делу №3514-23-00-2/894 в части, относящейся к налоговому учёту операций ТОО «Администратор сети» с ТОО «Қараганды Жарық».

8) Признать незаконным бездействие, выразившееся в неснятии ограничения доступа ТОО «Администратор сети» к информационной системе электронных счетов-фактур в период с 29 марта 2021 года по 22 января 2024 года, в том числе после устранения истцом указанных в уведомлении обстоятельств.

Документ подписан: Амирханова Г. А., 23.09.2026

9) Признать незаконными действия, выразившиеся в систематическом нарушении принципов административной процедуры, закреплённых статьями 7, 8, 10, 12, 13, 17 АППК, а также пунктом 1 статьи 72 АППК, при рассмотрении обращений ТОО «Администратор сети» в период с декабря 2023 года по настоящее время.

10) Признать незаконными действия (бездействие) ответчика-1, выразившиеся в удалении (прекращении отображения) в личном кабинете истца в Единой платформе приёма и обработки обращений «:е-өтініш» зарегистрированного обращения ТОО «Администратор сети» в адрес УГД без вынесения решения по нему и без уведомления истца, как нарушающие статью 64 АППК.

ПО ЧАСТНОЙ ЖАЛОБЕ: представителя истца Чингирова Н.С. на определение специализированного межрайонного административного суда (далее - СМАС) Алматинской области от 28 августа 2026 года

ТРЕБОВАНИЕ ЖАЛОБЫ:
отменить определение суда и направить в суд первой инстанции

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Чингиров Н.С.,
представитель ответчика Болысбай М.К.,
представитель заинтересованного лица Матжан А.

УСТАНОВИЛА:

Определением СМАС Алматинской области от 28 августа 2026 года иск ТОО «Администратор сети» возвращен, как не подлежащий рассмотрению в порядке административного судопроизводства, в соответствии с пунктом 11) части 2 статьи 138 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АППК), а также по пункту 15) части 2 статьи 138 АППК.

Суд мотивировал свои выводы тем, что ранее истец ТОО «Администратор Сети» обращался в суд с иском о том же предмете и по тем же основаниям.

Указанный административный иск определением СМАС Алматинской области от 25 августа 2026 года, оставленного в силе определением судебной коллегии по административным делам Алматинского областного суда от 29 октября 2025 года, возвращен, на основании подпунктов 11,15) части 2 статьи 138 АППК, в связи с отказом судом в восстановлении пропущенного срока на предъявление иска, а также часть требований не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Документ подписан: Амирханова Г. А., 23.09.2026

В частной жалобе на определение СМАС Алматинской области от 28 августа 2026 года истец указывает, что в данном иске заявлены другие требования, кроме этого указано в качестве ответчика Министерство финансов Республики Казахстан. Считает, что иск судом возвращен неправомерно, в связи с чем, определение суда подлежит отмене и направлению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу спора. Представитель истца указал, что является директором данного товарищества и по образованию инженером, а не юристом. На протяжении длительного времени товарищество не может вернуть сумму НДС, суды указывают, что пропущен срок исковой давности, однако с выводами суда первой инстанции не согласен.

Выслушав представителя истца по доводам частной жалобы, представителей ответчика и заинтересованного лица, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 АППК в административном судопроизводстве применяются положения Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), если иной порядок не предусмотрен настоящим Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 118 АППК, акт суда, которым административное дело не раз решается по существу, выносится в форме определения. Определения могут быть вынесены судом как в судебном заседании, так и вне судебного заседания.

Порядок апелляционного обжалования и производство административного дела по апелляционной жалобе в суде апелляционной инстанции определяются правилами ГПК, если иное не установлено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 6 статьи 429 ГПК по результатам рассмотрения частной жалобы, ходатайства прокурора суд апелляционной инстанции выносит определение об оставлении определения суда без изменения, а частной жалобы, ходатайства прокурора без удовлетворения; об отмене определения суда полностью или в части и передаче вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции; об отмене определения суда полностью или в части и разрешении вопроса по существу; об изменении определения.

Основаниями к отмене либо изменению решения (определения) суда в апелляционном порядке в соответствии со статьей 429 ГПК являются нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.

Судом первой инстанции при вынесении определения, такие нарушения не допущены.

Документ подписан: Амирханова Г. А., 23.09.2026

Возвращая административный иск, суд первой инстанции со ссылками на пункты 11,15) части 2 статьи 138 АППК указал, что ранее судом уже был возвращен аналогичный административный иск, который оставлен определением судебной коллегии по административным делам без изменения.

Так, из материалов дела следует, что ранее 25 августа 2025 года административный иск ТОО «Администратор Сети» был возвращен.

Определением судебной коллегии по административным делам Алматинского областного суда от 29 октября 2026 года определение суда оставлено без изменения.

В данном определении суда от 25 августа 2025 года указано, что 10 сентября 2024 года Департаментом проведено заслушивание с участием руководителя товарищества Чигринова Н.С.

Как следует из протокола заслушивания руководителем УКМ Департамента Кужаевым А. разъяснено, что для пересдачи декларации с уменьшением по сделке 2020 года, признанной решением суда недействительной, срок исковой давности истек, в связи с чем, налоговый орган не может вернуть денежные средства.

При этом, как в предыдущем иске, так и в настоящем иске предметом спора является отказ налогового органа возвратить денежные средства истцу.

Как установлено судом, 23 апреля 2020 года между ТОО «Администратор Сети» и ТОО «Қарағанды Жарық» был заключен Договор №113-1-юр на разработку проектно-сметной документации.

В рамках исполнения данного Договора товариществом были уплачены налоги и другие обязательные платежи в бюджет, включая налог на добавленную стоимость (НДС) в размере 20400000,00 тенге.

Решением СМЭС Карагандинской области от 28 апреля 2023 года, договор был признан недействительным по исковому заявлению РГУ «Управление государственных доходов по району имени Казыбек би Департамента государственных доходов по Карагандинской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (решение суда вступило в законную силу 19 июля 2023 года).

С целью отражения корректировки налоговых обязательств на основании решения суда, товарищество 11 декабря 2023 года подало в УГД на бумажном носителе Дополнительную форму налоговой отчетности (ДФНО) по НДС (форма 300.00) за 2 квартал 2020 года, отражающую уменьшение НДС на 20400000,00 тенге.

Ответчик при этом ссылается на требования подпункта 2) пункта 1 статьи 48 Налогового кодекса, где налогоплательщик (налоговый агент) вправе, в том числе внести изменения и дополнения в налоговую отчетность в течение срока исковой давности, то есть в течение 3 (трёх) лет. Однако в данном случае срок исковой давности уже истек, о чем указано в

Документ подписан: Амирханова Г. А., 23.09.2026

определении суда от 25 августа 2026 года и определении судебной коллегии по административным делам от 29 октября 2025 года.

Данные судебные акты вступили в законную силу.

Между тем, истец в настоящем иске заявляет по существу те же самые требования, изложенные в другой редакции, где оспаривает действия налоговых органов по отказу зарегистрировать ДФНО по НДС за 2 квартал 2020 года, возвратить сумму НДС, признать незаконным бездействие налогового органа, по которым ранее определением суда требования истца были возвращены и в части пропуска срока обращения в суд вынесен отказ в восстановлении срока.

Кроме этого, согласно резолютивной части определения суда от 25 августа 2025 года указано, что возврат иска по пунктам 11,15) части 2 статьи 138 АППК в силу требований части 3 статьи 138 АППК препятствует повторному обращению в суд с теми же требованиями и по тем же основаниям.

Доводы автора частной жалобы касательно того, что в настоящем иске указан другой ответчик, как основания для рассмотрения дела по существу спора, являются необоснованными в силу того, что заявленные истцом требования №№ 5,6 по отношению к ответчику Министерству финансов Республики Казахстан не обладают признаками административного акта, либо административного действия/бездействия, которые могут быть оспорены в порядке административного судопроизводства.

В части обжалования решения от 5 марта 2021 года о признании уведомления по результатам камерального контроля неисполненным, жалоба (иск) на решение о признании уведомления неисполненным может быть подана налогоплательщиком в течение десяти рабочих дней со дня его вручения (получения) в вышестоящий налоговый орган и (или) уполномоченный орган или суд, соответственно срок истцом пропущен, поскольку вышеуказанные обстоятельства были достоверно истцу известны с даты вынесения решения СМЭС Карагандинской области, с 28 апреля 2023 года, и соответственно являются процессуальным упущением самого истца.

Более того, при подаче иска в суд, истцом не оплачена государственная пошлина по заявленным требованиям, поскольку в квитанции приложенной к материалам дела сумма платежа указана «0», что также является основанием для возврата иска согласно пункту 10) части 2 статьи 138 АППК.

Также требования истца не соответствуют нормам статьи 131 АППК.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, коллегия не усматривает при возврате иска нарушений судом норм процессуального законодательства, ввиду изложенного определение суда подлежит оставлению без изменения, частная жалоба без удовлетворения.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Документ подписан: Амирханова Г. А., 23.09.2026

Руководствуясь статьей 168 АППК, судья судебной коллегии по административным делам

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 28 августа 2026 года - оставить без изменения.

Частную жалобу представителя истца товарищества с ограниченной ответственностью «Администратор Сети» Чингирова Н.С. – без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его оглашения и может быть обжаловано участниками административного процесса в кассационном порядке путем подачи кассационной жалобы в Кассационный суд по административным делам Республики Казахстан в течение шести месяцев со дня изготовления судебного акта апелляционной инстанции в окончательной форме.

Председательствующий **Амирханова Г.А.**

Документ подписан: Амирханова Г. А., 23.09.2026

1999-26-3-1-2/408