В Министерство финансов Республики Казахстан
(Управление ведомственного контроля,
исполнителю Азбергеновой Ш.К.)

от ТОО «Администратор сети», БИН 110940015825
Алматинская область, Илийский район,
с. Кенен Әзірбаев (Покровка), ул. Алматы, д. 100
Тел.: +7 777 230 9222, e-mail: Nikolay@chigrinov.kz

по обращению №ЗТ-2026-03080107 от 17.07.2026
(возражение на ответ по жалобе №ЗТ-2026-02565916)

ПОЗИЦИЯ

к предварительному решению Министерства финансов РК от 04.08.2026 (пункты 1, 3 статьи 73 АППК РК)

Представляется в срок, установленный пунктом 3 статьи 73 АППК РК, — не позднее двух рабочих дней со дня получения предварительного решения

04.08.2026 ТОО «Администратор сети» (далее — Товарищество) получено предварительное решение Министерства финансов РК (далее — Министерство) по возражению №ЗТ-2026-03080107, являющееся также дополнением к ответу на жалобу №ЗТ-2026-02565916 по вопросам №1, 2, 12, 13. Реализуя право быть выслушанным (статья 73 АППК РК) и право обращаться в государственные органы (пункт 1 статьи 35 Конституции РК), в установленный двухдневный срок Товарищество представляет следующую позицию.

I. Служебное расследование (вопросы №12, 13): поддерживаем; просим расширить предмет и исключить конфликт интересов

Товарищество отмечает как значимый позитивный шаг назначение служебного расследования в отношении должностных лиц органов государственных доходов — первое за пять лет разбирательства. Вместе с тем просим:

1) включить в предмет расследования, помимо названных эпизодов (возврат ИПН 14 049 206 тенге; вручение извещения по ст. 280 КоАП без составления протокола), также: утрату подлинников принятых ДФНО (вх. №7904 от 11.12.2023, вх. №4214 от 31.07.2024) и отказ выдать их копии; направление Товариществу письма от 15.12.2022 №МКД-05-31-2-11/6271, содержащего, по признанию самого Министерства, «некорректную информацию»; неисполнение распоряжений о снятии ограничений, поименованных в исходящем документе УГД №ПР-963912 от 12.08.2025; оставление ДФНО от 31.07.2024 без ответа более 470 рабочих дней;

2) сообщить Товариществу сроки проведения и результаты расследования (п. 1 ст. 35 Конституции РК);

3) до завершения расследования отстранить должностных лиц, чьи действия проверяются, от рассмотрения любых материалов, обращений и налоговой отчётности Товарищества — рассмотрение материалов лицом, в отношении которого ведётся расследование по этим же материалам, означает прямой конфликт интересов (ст. 67 АППК РК).

Обращаем внимание, что дисциплинарные меры по обращениям Товарищества уже применялись — и не дали результата. Согласно протоколу заслушивания от 10.09.2024 (прилагается) главный специалист ОСР ДГД Садырова Г.Е. заявила:

«Согласно представленного ответа со стороны ДГД приняты меры дисциплинарного взыскания к должностному лицу за несвоевременное представление ответа».

Это заявление подтверждено письменно: в окончательном ответе ДГД от 11.09.2024 №ЗТ-2024-05081465 указано, что «в ходе рассмотрения и выяснения всех обстоятельств, касающихся вопроса непредставления ответа УГД по Илийскому району на Ваше обращение №1 от 31.07.2024 года, виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности (Приказ №Т-41 от 05.09.2024г.)».

Обращаем особое внимание: взыскание применено именно за непредставление ответа на обращение от 31.07.2024 — то самое, которым была подана дополнительная форма налоговой отчётности (вх. №4214). Должностное лицо наказано в сентябре 2024 года, а обращение по существу не рассмотрено до настоящего времени — почти два года спустя. Дисциплинарная мера, таким образом, не устранила само нарушение и не восстановила прав налогоплательщика. Просим в рамках служебного расследования установить, какое должностное лицо и за какое нарушение привлечено приказом №Т-41 от 05.09.2024, и дать оценку тому, почему после применения взыскания обращение от 31.07.2024 так и осталось нерассмотренным.

II. Признание «некорректной информации» в письме УГД от 15.12.2022 — правовые последствия (вопрос №2)

Министерство впервые официально признало: ответ УГД от 15.12.2022 №МКД-05-31-2-11/6271 «содержит некорректную информацию» о подготовке материалов для снятия ограничения по выписке ЭСФ и отзыва распоряжений. Иными словами — государственный орган с 15.12.2022 и вплоть до предварительного решения от 04.08.2026 оставлял налогоплательщика в заблуждении относительно оснований и судьбы блокировки его деятельности, что несовместимо с принципом охраны права на доверие (статья 13 АППК РК) и требованием добросовестности (пункт 4 статьи 8 ГК РК).

Правовые последствия этого признания Министерством не сделаны. Между тем пункт 3 статьи 13 АППК РК формулирует правило прямо:

«Незаконный административный акт, принятый по вине административного органа, должностного лица, а также незаконное административное действие (бездействие), совершенное по вине административного органа, должностного лица, не могут повлечь обременяющие последствия для участника административной процедуры».

Признав, что его собственное письмо содержало некорректную информацию, орган тем самым признал и свою вину в этом. Следовательно, обременяющие последствия — пропуск сроков, невозможность своевременной корректировки отчётности, отказ в возврате — не могут быть возложены на Товарищество в силу прямого указания закона. Принцип охраны доверия (ст. 13 АППК РК) возлагает неблагоприятные последствия недостоверных сообщений административного органа на орган, а не на добросовестного участника процедуры. Товарищество, получив 15.12.2022 официальное письмо о том, что уведомление №0904QW600005 исполнено и готовятся материалы на снятие ограничений, правомерно полагалось на него при выборе дальнейших действий. Все последующие упрёки в «неисполнении» и пропуске сроков строятся на информационной асимметрии, созданной самим органом. Просим отразить это в окончательном решении и включить эпизод в предмет служебного расследования (раздел I).

Дополнительно — о смешении документов. За период спора Товариществу выставлялись как минимум три различных уведомления камерального контроля: №09046E400001 от 25.02.2021 (на нём основано предварительное решение), №0904QW600005 (упомянуто в письме УГД от 15.12.2022) и №0904EV100033 от 15.06.2023 — последнее обсуждалось на заслушивании 10.09.2024 и, по данным протокола, выставлено на основании решения СМЭС Алматинской области от 12.01.2023 №1912-22-00-2/2598 по сделке с иным контрагентом — ТОО «Special equipment & machinery». В документах органов эти уведомления, их основания, статусы и даты исполнения смешиваются между собой, что само по себе делает невозможной проверку доводов о «неисполнении» и об исчислении сроков. Просим привести в окончательном решении полный перечень уведомлений камерального контроля, выставленных Товариществу в 2019–2024 годах, с указанием по каждому: основания, даты вручения, статуса и даты исполнения.

III. Пояснение от 04.03.2021 — исполнение уведомления в силу пп. 2) п. 9 Правил №1084 (вопросы №3–5)

Министерство само приводит пункт 9 Правил пилотного проекта (приказ №1084 от 03.10.2019): исполнением уведомления признаётся:

> *«1) в случае согласия с указанными в уведомлении нарушениями – отзыв выписанных электронных счетов-фактур …; 2) в случае несогласия с указанными в уведомлении нарушениями – предоставление налогоплательщиком пояснения с приложением копий документов, подтверждающих факт осуществления финансово-хозяйственной операции».*

Факт исполнения подтверждается не только предварительным решением, но и машинными подтверждениями самой информационной системы органов государственных доходов (прилагаются): «Уведомление/Подтверждение о приеме органом государственных доходов пояснения на уведомление… в электронном виде» №876972 — пояснение по уведомлению №09046E400001 отправлено 04.03.2021 в 19:12:15 и принято органом 04.03.2021 в 19:14:39; №894132 — повторное пояснение отправлено 08.04.2021 в 10:33:24 и принято в

10:34:43, с приложением семи файлов электронных счетов-фактур. Оба подтверждения подписаны прикладным сервером КГД МФ РК (O=КГД МФ РК, OU=BIN141040004756).

Это означает, что требования подпункта 2) пункта 9 Правил №1084 выполнены Товариществом в полном объёме: представлено пояснение о несогласии — 04.03.2021 (в пределах срока, указанного в самом уведомлении, — пять рабочих дней со дня вручения) и, дополнительно, 08.04.2021 — пояснение с приложением копий документов, подтверждающих факт осуществления финансово-хозяйственной операции (семь файлов ЭСФ), как прямо требует названная норма.

Подпункт 2) пункта 9 Правил №1084 не требует, чтобы пояснение и копии документов представлялись одновременно, и не устанавливает отдельного срока для их дополнения. Существенно другое — как поступил сам орган. Пояснение от 04.03.2021 было принято информационной системой без замечаний, рассмотрено по существу, и по результатам его анализа 12.03.2021 вынесено Заключение о подтверждении результатов камерального контроля. Ни при приёме, ни при рассмотрении орган не указал на неполноту пояснения и не предложил представить документы — то есть отнёсся к нему как к надлежащему ответу налогоплательщика; недостающие копии электронных счетов-фактур Товарищество представило самостоятельно 08.04.2021. Предварительное решение также фиксирует подачу пояснения 04.03.2021 без каких-либо оговорок о его неполноте.

Отдельно обращаем внимание на последовательность действий органа. Приостановление расходных операций по счетам применено 10.03.2021 — то есть ДО вынесения Заключения от 12.03.2021, которым орган только и определил свою позицию по представленному пояснению. Мера государственного принуждения была применена в период, когда ответ налогоплательщика ещё находился на рассмотрении и вывод о неисполнении уведомления органом ещё не был сделан. Просим дать этому самостоятельную оценку.

Предварительное решение подтверждает первое из этих обращений: «на что 4 марта 2021 года представлено пояснение о несогласии с нарушениями». Таким образом, по прямому тексту пп. 2) п. 9 Правил уведомление №09046E400001 было ИСПОЛНЕНО 04.03.2021 — предоставлением пояснения о несогласии. Правила не ставят факт исполнения в зависимость от согласия органа с содержанием пояснения: «Заключение о подтверждении результатов камерального контроля» от 12.03.2021 означает несогласие органа по существу, но не отменяет состоявшегося исполнения — иначе подпункт 2) пункта 9 Правил лишается всякого смысла, а исполнение уведомления становится возможным только через признание вины.

Следовательно, приостановление расходных операций от 10.03.2021 и ограничение доступа к ИС ЭСФ от 29.03.2021 применены к налогоплательщику, исполнившему уведомление шестью днями ранее, — и все последующие 34 месяца блокировки лишены правового основания с первого дня. Просим дать этому оценку в окончательном решении.

Связь с вопросом о сроке исковой давности. Позиция Товарищества устойчива при любой из двух трактовок. Если исходить из наименее благоприятной для Товарищества версии (уведомление исполнено только отзывом ЭСФ в декабре 2023 года), срок исковой давности был продлён до момента исполнения — и ДФНО от 11.12.2023 подана в его пределах (раздел IV).

Если же исходить из текста Правил №1084 (исполнение состоялось 04.03.2021), то незаконной является сама блокировка с первого дня, а налогоплательщик, лишённый органом фактической возможности своевременно скорректировать отчётность, не может нести последствия пропуска срока, созданного действиями этого же органа (статья 13 АППК РК — охрана права на доверие; статья 8 ГК РК — добросовестность).

Дополнительно обращаем внимание на статью 10 АППК РК (соразмерность): мера административного принуждения должна быть пригодной, необходимой и соразмерной цели. Полная остановка хозяйственной деятельности действующего предприятия на 34 месяца — при том что спорная сумма многократно перекрывалась поступавшими в бюджет платежами Товарищества, а нарушения устранялись (см. раздел V), — требованию соразмерности не отвечает.

IV. Срок исковой давности: хронология самого Министерства подтверждает продление (пп. 5) п. 9 ст. 48 НК №120-VI)

Предварительное решение содержит внутреннее противоречие. С одной стороны, Министерство указывает: «В целях исполнения уведомления, 11 декабря 2023 года ТОО представлено пояснение об отзыве 8 декабря 2023 года ЭСФ…; по результатам анализа пояснения уведомление признано исполненным», после чего 26.12.2023 снято ограничение. С другой — утверждает, что ДФНО, поданная в тот же день 11.12.2023 тем же пакетом документов, является «самостоятельным действием… и не относится к действиям по исполнению уведомления».

Один и тот же пакет документов от 11.12.2023 не может одновременно быть исполнением уведомления (в части пояснения) и не иметь к нему отношения (в части ДФНО, отражающей то же самое уменьшение по той же аннулированной сделке). Но главное в другом: подпункт 5) пункта 9 статьи 48 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» от 25.12.2017 №120-VI (далее — НК №120-VI), действовавшего в спорный период, продлевает срок исковой давности «до исполнения уведомления…, направленного и врученного до истечения срока исковой давности, — в части выявленных нарушений». Уведомление №09046E400001 вручено 25.02.2021 — в пределах срока; исполненным Министерство считает его с декабря 2023 года. Даже в этой — наименее благоприятной для Товарищества — версии срок исковой давности в части данного нарушения был продлён в силу прямого указания закона ДО МОМЕНТА ИСПОЛНЕНИЯ уведомления — то есть до 11.12.2023 (дата пояснения, по результатам анализа которого уведомление признано исполненным) либо до 26.12.2023 (дата, которую Министерство называет датой отмены ограничения доступа к ИС ЭСФ), и ДФНО от 11.12.2023 подана В ПРЕДЕЛАХ продлённого срока. Продление действует в силу закона, а не «признания» Министерства: указание, что норма п. 9 ст. 48 «приведена исключительно в целях разъяснения», не изменяет её действия.

Одновременно обращаем внимание на расхождение в документах Министерства о дате исполнения уведомления: в ответе от 14.07.2026 исполнение связывается с отзывом ЭСФ 08.12.2023, в предварительном решении от 04.08.2026 — с представлением пояснения 11.12.2023, его анализом и снятием ограничения 26.12.2023. Просим в окончательном решении

указать точную дату, которую Министерство считает датой исполнения уведомления №09046E400001, поскольку от неё напрямую зависит исчисление продлённого срока исковой давности. При любой из названных Министерством дат декабря 2023 года ДФНО от 11.12.2023 подана в период, когда срок ещё не истёк либо истекал в тот же день.

Более того, фактическое восстановление возможности выписывать электронные счета-фактуры произошло позднее указанной Министерством даты. Согласно системному уведомлению информационной системы электронных счетов-фактур (ESF Support) от 22 января 2024 года 15:37, направленному на электронную почту Товарищества: «Право выписки электронных документов в предприятии Товарищество с ограниченной ответственностью «Администратор Сети» было восстановлено». Таким образом, между датой, которую Министерство называет датой отмены ограничения (26.12.2023), и датой фактического восстановления доступа (22.01.2024) прошло ещё двадцать семь дней, в течение которых Товарищество по-прежнему было лишено возможности вести хозяйственную деятельность. При исчислении продлённого срока исковой давности исполнение уведомления не может считаться завершённым ранее фактического восстановления прав налогоплательщика — то есть ранее 22.01.2024; ДФНО от 11.12.2023 подана задолго до этой даты.

Отдельно отмечаем: если же принять позицию раздела III настоящего документа (исполнение состоялось 04.03.2021), то незаконной становится сама блокировка, в условиях которой Товарищество было лишено возможности своевременной корректировки отчётности, — на что Товарищество последовательно указывает с 2024 года.

V. Переписка с должностным лицом УГД (2022–2024): исполнение, сбои информационной системы, обработка ДФНО

К настоящей позиции прилагается экспорт переписки директора Товарищества с сотрудником УГД (Ерасыл, отдел администрирования юридических лиц) за период 15.11.2022 – 22.01.2024. Из переписки документально следует:

1) 15.11.2022 сотрудник УГД подтверждает: «Я сейчас посмотрю ваши отчетности полностью фно 300 но в целом вы все убрали» — то есть нарушения по ф.300.00 устранены; 21.12.2022 переслано сообщение коллеги: «Позвоните Ерасылу он делает, вроде говорил что по эсф и отчетам нормально»;

2) 30.11.2022 сотрудник УГД сообщает, что готовит ходатайство о снятии ограничений и что «по причине не исправной работы информационной системы уже больше двух недель» не может получить сведения, — должностное лицо органа само фиксирует неработоспособность информационной системы, на данных которой строится сегодняшний тезис об «отсутствии зарегистрированных» документов Товарищества. Это прямо подтверждает необходимость технического аудита логов ИС;

3) 14.12.2023 — через три дня после подачи ДФНО от 11.12.2023 — и повторно 15.12.2023 на вопрос «Вы направили письмо в область?» сотрудник отвечает: «Я же вам сказал что письмо направлю на следующей неделе». Поданная 11.12.2023 ДФНО фактически находилась в работе УГД и предполагала направление материалов в ДГД — что несовместимо с

последующим «оставлением без рассмотрения» (письмо от 27.02.2024) и с отрицанием правового значения этой подачи;

4) вопрос от 15.12.2023 «Вы готовы компенсировать убытки и недополученную прибыль компании за время более чем год простоя?» оставлен без ответа.

Переписка велась в связи со служебными функциями сотрудника и представляется исключительно как доказательство фактических обстоятельств. Просим приобщить её к материалам рассмотрения и передать в распоряжение служебного расследования.

VI. Перечень РПРО по кассе (вопрос №1) подтверждает избирательность

Перечисляя распоряжения 2021–2023 годов, Министерство подтверждает: дополнительные формы налоговой отчётности за III квартал 2020 года, представленные Товариществом 27.12.2021, 15.09.2022 и 15.11.2022, принимались, регистрировались и обрабатывались — по ним начислялись недоимка и пеня, выставлялись уведомления, а уплаченные по ним суммы впоследствии возвращены (возврат 14 049 206,35 тенге 20.09.2024). ДФНО за II квартал 2020 года по той же аннулированной сделке — не регистрируется с декабря 2023 года. Технических или правовых препятствий обработке ДФНО за смежный период того же года, как видно из хронологии самого Министерства, не существовало.

Тот же вывод прямо следует из протокола заслушивания от 10.09.2024 (прилагается). Руководитель Управления камерального мониторинга ДГД Кужаев А.М. заявил:

> *«На сегодняшний день Уведомление камерального контроля от 15.06.2023 года № 0904EV100033 исполнено. Налогоплательщиком представлена налоговая отчетность за 3 квартал 2020 года, где исключен из зачета сумма НДС, т.е. налогоплательщиком нарушение устранено до направления уведомления камерального контроля».*

Орган официально подтвердил: дополнительная налоговая отчётность Товарищества за III квартал 2020 года принята, обработана и признана надлежащим исполнением уведомления — притом что она была представлена ещё до направления уведомления. Дополнительная отчётность за II квартал 2020 года — того же налогоплательщика, того же налогового года, по той же признанной судом недействительной сделке — не регистрируется с декабря 2023 года. Различие в подходе к двум смежным кварталам одного года ничем не объяснено.

Наиболее наглядно избирательность зафиксирована в пределах одного заседания. По переплате индивидуального подоходного налога руководитель отдела учёта и ведения лицевых счетов ДГД Найманханова Д.Т. заявила: «Ваше заявление будет рассмотрено. В случае исполнения налоговых обязательств и при отсутствии налоговой задолженности, возврат производится в течение 5 рабочих дней», — и возврат действительно произведён 20.09.2024 в сумме 14 049 206,35 тенге по корректирующим декларациям за периоды 2020 года. По налогу на добавленную стоимость за тот же 2020 год руководитель УКМ Кужаев А.М. в том же заседании заявил: «Сделка была в 2020г., однако сейчас 2024 год, соответственно срок исковой давности истек. В связи с чем, согласно Налогового Кодекса, Налоговый орган не может вам вернуть деньги». Один налогоплательщик, один налоговый период, один орган, одно заседание — и два прямо противоположных подхода к сроку исковой давности, причём тот из них, который был

реализован (возврат подоходного налога), подтверждает техническую и правовую возможность возврата за 2020 год. Просим дать этому оценку в окончательном решении.

Более того, порядок возврата был письменно указан Товариществу самим органом — и именно применительно к налогу на добавленную стоимость. В окончательном ответе ДГД от 11.09.2024 №ЗТ-2024-05081465, в разделе «Относительно возврата денежных средств», Департамент сначала излагает пункт 1 статьи 101 Налогового кодекса применительно именно к этому налогу — «излишне уплаченной (взысканной) суммой налога на добавленную стоимость является положительная разница между уплаченной (взысканной) в бюджет … и исчисленной, начисленной … суммами налога на добавленную стоимость за налоговый период», — а затем указывает:

> *«В связи с вышеизложенным, после приведения лицевых счетов в актуальное состояние, также при исполнении налоговых обязательств и при отсутствии налоговой задолженности вы можете подать налоговое заявление на возврат излишне (ошибочно) уплаченной суммы налогов и других обязательных платежей в бюджет, согласно Приложению 15».*

Товарищество этому указанию последовало: 16.09.2024 подано налоговое заявление №13215892, и уже 20.09.2024 произведён возврат 14 049 206,35 тенге за периоды 2020 года. Тот же орган, тот же порядок, та же форма заявления и тот же налоговый год — при этом по налогу на добавленную стоимость в возврате отказано со ссылкой на истечение срока исковой давности. Орган не вправе одновременно указывать налогоплательщику путь защиты права и объявлять этот путь закрытым: такое поведение противоречит принципу охраны права на доверие (статья 13 АППК РК). Просим дать оценку и этому обстоятельству.

VII. Вопрос №8: двойное фискальное изъятие по одной аннулированной сделке — подтверждено документами Министерства

Министерство подтверждает: по результатам тематической проверки ТОО «Қарағанды Жарық» произведено «исключение расходов по взаимоотношениям с ТОО» с доначислением налогов (уведомление №361 от 08.08.2023). Таким образом, по одной и той же признанной недействительной сделке: у покупателя расходы и зачёт исключены (налог доначислен и взыскивается), у продавца уплаченный НДС 20 400 000 тенге удерживается в бюджете. Бюджет получает налог с одной операции дважды. Действующий Налоговый кодекс №214-VIII прямо связывает налоговые последствия сделки с судебным актом о её недействительности: подпункт 2) пункта 1 статьи 483 НК №214-VIII предписывает исключение налога на добавленную стоимость, отнесённого в зачёт, «по сделке, признанной недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда». Если по этой норме у покупателя исключаются зачёт и расходы, то симметричным последствием для продавца является устранение облагаемого оборота и возврат уплаченного налога: удержание налога у продавца при одновременном исключении зачёта у покупателя порождает двойное фискальное изъятие по одной аннулированной сделке. Просим в окончательном решении дать правовую оценку этому факту.

Обращаем внимание и на структуру самой статьи 483: законодатель разделяет случай сделки, «признанной недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда» (подпункт 2), и случай выписки счёта-фактуры «без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров» (подпункт 1). Настоящее дело относится к первому случаю: договор признан недействительным судом, но факт выполнения работ по проекту SCADA никем не опровергнут и под протокол заслушивания 10.09.2024 не оспаривался. Это разграничение имеет прямое значение и для оценки извещения по статье 280 КоАП РК (раздел VIII), где состав правонарушения определён именно через фактическое невыполнение работ.

Обе составляющие изъятия подтверждены документами самого Министерства. Ответом от 14.07.2026 (вопрос №8) прямо указано: «в отношении покупателей, заявивших вычеты и (или) зачет НДС по операциям, фактически не совершавшимся, ОГД принимают меры по исключению таких вычетов (зачетов)»; предварительным решением от 04.08.2026 подтверждено исключение расходов и доначисление налогов покупателю по результатам тематической проверки (уведомление №361 от 08.08.2023). При этом в том же ответе от 14.07.2026 Министерство указывает, что «Налоговый кодекс не содержит положений, предусматривающих или допускающих двойное налогообложение». Именно поэтому Товарищество просит дать оценку: практика, применённая к обеим сторонам одной аннулированной сделки, приводит к результату, который само Министерство признаёт недопустимым.

Факт уплаты налога в бюджет и подлинное основание отказа в возврате подтверждены органом под протокол. В протоколе заслушивания от 10.09.2024 (прилагается) руководитель УКМ ДГД Кужаев А.М. указал:

> *«…по решению СМЭС Карагандинской области дело между ТОО «Караганды Жарык», в котором сумма оборота 170 000 000 тенге и сумма НДС 20 400 000 тенге признана недействительной. Со стороны налогоплательщика выписан ЭСФ и произведена уплата налога на НДС. Вы должны были вернуть сумму поставщику и пересдать декларацию к уменьшению».*

Тем самым орган, во-первых, официально подтвердил уплату Товариществом в бюджет 20 400 000 тенге налога на добавленную стоимость по операции, признанной судом недействительной; во-вторых, сам назвал требуемый механизм устранения — корректировку декларации к уменьшению. Именно этот механизм Товарищество и применило: 08.12.2023 отозван электронный счёт-фактура, 11.12.2023 подана дополнительная форма налоговой отчётности.

В том же выступлении орган заранее объявил и результат:

> *«Сделка была в 2020г., однако сейчас 2024 год, соответственно срок исковой давности истек. В связи с чем, согласно Налогового Кодекса, Налоговый орган не может вам вернуть деньги. Вы не сможете сдать декларацию за истекший срок».*

Это и есть замкнутый круг, о котором Товарищество заявляет с 2024 года, — теперь зафиксированный в официальном протоколе государственного органа: единственный названный самим органом способ устранения нарушения (корректировка декларации) объявлен этим же органом недоступным. Требование, исполнение которого исключено тем, кто его предъявляет,

не может служить правовым основанием для удержания в бюджете налога, уплаченного по несуществующей операции. Отмечаем и то, что заявление сделано 10.09.2024 — когда дополнительная форма налоговой отчётности от 31.07.2024 (вх. №4214) уже находилась в органе: её судьба была предрешена до какого-либо рассмотрения по существу. Это несовместимо с пунктом 1 статьи 72 АППК РК, по которому административный орган «обязан принять меры для всестороннего, полного и объективного исследования фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения административного дела», и со статьёй 8 АППК РК, требующей сохранения объективности и беспристрастности.

Правовая природа удерживаемой суммы. В силу пункта 2 статьи 157-1 ГК РК недействительная сделка «не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения». Решением суда от 28.04.2023 сделка признана недействительной, то есть объект налогообложения по ней отсутствует ретроспективно — с 2020 года. Согласно статье 38 Конституции РК обязанностью является уплата только законно установленных налогов. Следовательно, удерживаемая в бюджете сумма перестала быть налогом и является неосновательным обогащением казны (статья 953 ГК РК), к которому неприменимы правила о сроках, установленные для внесения изменений в налоговую отчётность. Просим дать оценку и этому доводу.

VIII. Заслушивание 10.09.2024 (вопрос №11): протокол подтверждает доводы Товарищества, а не опровергает их

К настоящей позиции прилагается протокол заслушивания от 10.09.2024, проведённого Департаментом государственных доходов по Алматинской области в г. Конаев (время начала 11 час. 01 мин., окончания — 11 час. 49 мин.; председательствующий — заместитель руководителя ДГД Калиев А.С.; заслушивание проведено в явочном порядке). Его содержание не подтверждает вывод об «отсутствии претензий» и по ряду позиций прямо подтверждает доводы Товарищества (разделы VI и VII настоящей позиции).

1) Отметка об отсутствии претензий относится к предварительному ответу, а не к существу спора. Вопрос ставился дважды и оба раза касался предварительного ответа: «Вам представлен предварительный ответ по вашему заявлению. Вы ознакомились?» и «прошу сообщить удовлетворены ли Вы предварительно представленным ответом?». При этом руководитель УГУ Гадаева С.С. сама ограничила предмет: «заслушивание производится в рамках поставленных вопросов». Поставленные вопросы (обращение №ЗТ-2024-05081465 от 21.08.2024) носили процедурный характер: установить судьбу обращения в УГД от 31.07.2024, провести проверку по факту отсутствия ответа на него, обязать УГД ответить, ускорить рассмотрение. Ответ «претензии к ответу не имею, достаточно понятно, разъяснено» означает согласие с полученными разъяснениями по этим процедурным вопросам — и ничего сверх этого.

2) В том же протоколе Товарищество заявило прямое несогласие по существу. Непосредственно за фразой об отсутствии претензий к ответу директор Товарищества указал: «Ссылаясь на статью 101 НК мне отказано в возврате НДС. Хотел бы пояснить: с начала 2022 года у меня продолжается этот вопрос. Вы ссылаетесь на решение суда, однако у меня

масштабный проект выполнен мной по договору в полном объеме, он является реальным». В заседании налогоплательщиком представлена презентация по проекту «Аппаратно-программный комплекс мониторинга, измерений аварийной сигнализации и связи SCADA» (внесено в протокол). Толковать такое выступление как отказ от требований невозможно.

3) Ознакомление участника с протоколом не оформлено. В имеющемся у Товарищества экземпляре протокола графа «с протоколом заслушивания ознакомлен (а)» не заполнена — подпись и дата участника административной процедуры отсутствуют. Между тем пункт 5 статьи 74 АППК РК обязывает административный орган обеспечить участнику возможность ознакомиться с протоколом, а пункт 6 той же статьи даёт участнику три рабочих дня на представление замечаний «после ознакомления». Поскольку ознакомление не оформлено, этот срок не начинал течь, и замечания Товарищества на протокол не были ни истребованы, ни рассмотрены. Отмечаем и дефект подписной части (пункт 4 статьи 74 АППК РК): на первой странице председательствующим указан Калиев А.С., а секретарём — Сыздыкова А.С., тогда как в подписной части председательствующей поименована Гадаева С.С. (указанная на первой странице в числе присутствовавших), а Калиев А.С. — секретарём. Документ с такими дефектами оформления не может служить основанием для вывода об отказе налогоплательщика от материальных прав.

4) Обстановка заслушивания. В тот же день 10.09.2024 Товариществу вручено извещение №ДГД-125-05-01/143 о правонарушении по статье 280 КоАП РК, а в сам протокол внесено разъяснение о размере санкции: штраф «на субъектов малого предпринимательства в размере ста, на субъектов среднего предпринимательства — в размере двухсот, на субъектов крупного предпринимательства — в размере трехсот процентов от суммы налога на добавленную стоимость, включенной в счет-фактуру». При сумме НДС 20 400 000 тенге это от 20,4 до 61,2 млн тенге. Разъяснение об ответственности прозвучало в том самом заседании, где налогоплательщик заявлял требование о возврате этого же налога.

5) Последующее поведение участника. Через шестнадцать дней, 26.09.2024, Товарищество с привлечением адвоката представило письменные возражения (вх. №5415), а затем подало ещё ряд обращений и жалоб по тем же вопросам — вплоть до настоящей процедуры. Последующее поведение — объективный показатель действительной воли участника, и оно исключает толкование протокольной отметки как отказа от требований.

Наконец, независимо от оценки протокола, в силу пункта 2 статьи 8 ГК РК «неосуществление прав, принадлежащих гражданам и юридическим лицам, не влечет прекращения этих прав, за исключением случаев, предусмотренных законами»: даже если бы Товарищество в тот день вовсе не заявило возражений, это не прекратило бы его право на возврат излишне уплаченного налога.

Отдельно о самом извещении №ДГД-125-05-01/143 от 10.09.2024. Производство по делу об административном правонарушении по нему НЕ ВОЗБУЖДЕНО: протокол об административном правонарушении не составлен ни в день вручения, ни в последующие более чем двадцать два месяца — по настоящее время. Товарищество не привлечено к ответственности, но и извещение не отозвано; какого-либо процессуального решения по нему не принято. Этот факт признаёт и само Министерство, включив в предмет служебного

расследования эпизод вручения извещения и непривлечения Товарищества к административной ответственности по статье 280 КоАП РК.

Между тем законное производство по этому извещению было невозможно изначально — по двум самостоятельным основаниям. Во-первых, отсутствует состав: согласно примечанию к статье 280 КоАП РК «фиктивным счетом-фактурой признается счет-фактура, выписанный плательщиком, не состоящим на регистрационном учете по налогу на добавленную стоимость, а равно лицом, фактически не производившим выполнение работ, оказание услуг, отгрузку товаров», — работы по проекту SCADA были фактически выполнены и приняты заказчиком, что подтверждается договорами, проектно-сметной документацией и самим фактом удержания в бюджете налогов, уплаченных с этой операции. Во-вторых, на день вручения извещения уже истёк срок давности: по части 2-1 статьи 62 КоАП РК юридическое лицо не подлежит привлечению к административной ответственности за правонарушение в области налогообложения по истечении трёх лет со дня его совершения; электронный счёт-фактура выписан 30.04.2020 — срок истёк 30.04.2023, а извещение вручено 10.09.2024 — то есть через год и более четырёх месяцев после истечения срока давности. Привлечение к ответственности было заведомо невозможно.

Обращаем внимание: текст примечания к статье 280 КоАП РК орган внёс в протокол заслушивания самостоятельно — и в том же заседании принял презентацию выполненного проекта SCADA, а руководитель УКМ Кужаев А.М. подтвердил уплату Товариществом налога по спорной операции, ни разу не указав на невыполнение работ. Норма, исключающая состав правонарушения при фактическом выполнении работ, была, таким образом, известна органу и приведена им самим в день вручения извещения.

Таким образом, извещение было вручено в условиях, когда привлечение к ответственности по нему заведомо не могло состояться: без состава и за пределами срока давности. При этом вручение состоялось в день заслушивания по жалобе Товарищества. Товарищество было вынуждено привлечь адвоката и 26.09.2024 представить письменные возражения (вх. №5415), заявив о готовности обжаловать действия должностных лиц в судебном порядке, — то есть понесло расходы и организационные издержки по документу, не имевшему процессуальной перспективы. Неопределённость сохраняется до сих пор: формально извещение действует, производство не возбуждено, решение не принято.

Оценивая эти обстоятельства, просим учесть статью 10 АППК РК (соразмерность): вручение извещения о правонарушении в день заслушивания по жалобе Товарищества — при отсутствии состава и за пределами срока давности, без последующего возбуждения производства — не может быть признано мерой, пригодной и необходимой для защиты публичного интереса.

IX. Об отзыве обращений: документальное подтверждение имеется — в информационной системе самого государственного органа

Вывод Министерства об «отсутствии документального подтверждения» склонения к отзыву обращений не соответствует материалам. Причина отзыва зафиксирована в Единой платформе приёма и обработки обращений «е-Өтініш» — государственной информационной

системе. В карточке обращения №ЗТ-2024-06127810 в записи «Подано заявление на отзыв» от 18 декабря 2024 года указано:

> *«Просьба сотрудника ДГД изменить формулировку вопроса. С возврата на восстановление переплаты».*

Товарищество прямо и поимённо сообщило об этом Департаменту государственных доходов по Алматинской области в обращении от 21.02.2025 №ЗТ-2025-00605136 (стр. 9 приложенного пакета):

> *«ЗТ-2024-06127810 от 28 ноября 2024. 18 декабря 2024 Отозвано по просьбе сотрудника ДГД Сыздыкова Айнур Салютхановна (главный специалист — отдел учета и ведения лицевых счетов) изменить формулировку вопроса. С возврата на восстановление переплаты».*

Департамент это утверждение не оспорил: в ответе от 14.03.2025 №ЗТ-2025-00605136 оно не опровергнуто и никак не прокомментировано. Названное должностное лицо — Сыздыкова А.С. — не является случайным участником переписки: она указана секретарём заслушивания в протоколе от 10.09.2024, исполнителем ответа ДГД от 11.09.2024 №ЗТ-2024-05081465, исполнителем письма ДГД о прекращении административной процедуры по отозванному обращению, а в предварительном решении ДГД её номер телефона (8 707 440 38 23) прямо указан как канал для реализации права быть заслушанным.

Дальнейшие действия Товарищества подтверждают, что просьба была исполнена буквально. 28.11.2024 подано «Заявление о возврате налогов, платежей в бюджет» (№ЗТ-2024-06127810) со ссылкой на пункт 3 статьи 157-1 ГК РК и статью 101 НК РК; 18.12.2024 оно отозвано, а административная процедура прекращена ДГД на основании подпункта 4) пункта 1 статьи 70 АППК РК; 23.12.2024 подано новое обращение №ЗТ-2024-06378424 — уже под заголовком «Заявление о восстановлении суммы переплаты/излишне уплаченной суммы налогов, платежей в бюджет на лицевых счетах налогоплательщика», с тем же предметом и той же суммой 39 369 259 тенге. Совпадение формулировки нового обращения с формулировкой, указанной в системе как предложенная сотрудником органа, документально прослеживается.

Правовое значение этого эпизода. Замена требования о ВОЗВРАТЕ излишне уплаченного налога на просьбу о ВОССТАНОВЛЕНИИ переплаты на лицевых счетах не является редакционной правкой. Требование о возврате — материальное требование, основанное на статье 101 НК РК, с установленным сроком исполнения и правом обжалования отказа; восстановление сумм на лицевом счёте — внутренняя учётная операция органа, не порождающая для налогоплательщика ни срока, ни обжалуемого акта. В результате: отозванное требование о возврате перестало существовать как предмет административной процедуры, срок исковой давности продолжал течь, а переформулированное обращение не привело ни к восстановлению переплаты, ни к возврату. Именно истечением срока исковой давности Товариществу отказано сегодня.

Обращаем внимание, что подобная рекомендация исходила от сотрудника отдела учёта и ведения лицевых счетов — то есть подразделения, которое и должно было произвести восстановление сумм. Просим включить этот эпизод в предмет служебного расследования

(раздел I), истребовать из системы «е-Өтініш» карточки обращений №ЗТ-2024-06127810 и №ЗТ-2025-00184721 с полными сведениями об отзывах, а также получить объяснения должностных лиц ДГД, контактировавших с Товариществом в декабре 2024 — январе 2025 года.

X. Перенаправление в тот же орган вместо рассмотрения по существу: третий замкнутый круг

Обращение Товарищества от 21.02.2025 №ЗТ-2025-00605136 было адресовано руководителю ДГД по Алматинской области и содержало конкретные требования: зарегистрировать ДФНО от 11.12.2023 за II квартал 2020 года на основании фотоснимков, сделанных в момент её подачи, и актуализировать лицевые счета. Ответ ДГД от 14.03.2025 требований по существу не разрешил и свёлся к следующему указанию:

> *«Вам необходимо по месту регистрации юридического лица представить один экземпляр по сдаче налоговой отчетности (декларация ф.300.00 за 2 квартал 2020 год с видом дополнительное) с отметкой налогового органа…».*

Между тем именно отсутствие такого экземпляра и составляло предмет жалобы: ДФНО была принята УГД по Илийскому району в явочном порядке, но второй экземпляр с отметкой налогового органа Товариществу не возвращён, а в выдаче копии принятого документа УГД отказало. Показательно, что тот же ответ ДГД сам приводит нарушенную норму: «В случае представления в явочном порядке на бумажном носителе налоговое заявление и (или) налоговая отчетность представляются в двух экземплярах, один экземпляр возвращается налогоплательщику (налоговому агенту) с отметкой налогового органа» (пункт 6 статьи 208 Налогового кодекса).

Таким образом, вышестоящий орган, рассматривая жалобу на бездействие нижестоящего, потребовал от заявителя представить документ, который нижестоящий орган обязан был выдать и не выдал, и направил заявителя за этим документом к тому же нижестоящему органу. Это третий замкнутый круг в настоящем деле — наряду с невозможностью исполнить уведомление иначе как через ДФНО, приём которой отклоняется (раздел IV), и с невозможностью скорректировать декларацию, о которой орган заявил под протокол (раздел VII).

Такое разрешение жалобы не отвечает требованиям пункта 1 статьи 72 и статьи 98 АППК РК (принятие мер для всестороннего, полного и объективного исследования фактических обстоятельств) и лишает смысла институт обжалования: орган, чьё бездействие обжалуется, вновь определяет судьбу требования. Отдельно отмечаем, что в тексте ответа от 14.03.2025 адресат указан с БИН 180140005198, тогда как БИН Товарищества — 110940015825, что характеризует степень внимания к материалам заявителя.

Просим Министерство разрешить вопрос по существу и не воспроизводить эту схему: возможность регистрации ДФНО и возврата налога не может быть поставлена в зависимость от представления налогоплательщиком документа, который обязан был выдать, но не выдал сам государственный орган. Факт подачи ДФНО подтверждён Министерством в ответе от 14.07.2026 (входящие №7904 от 11.12.2023 и №4214 от 31.07.2024), и этого достаточно.

На основании изложенного ПРОСИМ:

1. Учесть настоящую позицию при вынесении окончательного решения по обращению №ЗТ-2026-03080107 и рассмотреть обращение по существу: оснований для оставления его без рассмотрения, исчерпывающе перечисленных в части 1 статьи 95 АППК РК, не имеется.

2. Расширить предмет служебного расследования согласно разделу I и сообщить Товариществу сроки и результаты расследования; на период расследования исключить участие проверяемых должностных лиц в рассмотрении материалов Товарищества.

3. Указать в окончательном решении, какую дату Министерство считает датой исполнения уведомления №09046E400001 и датой фактического восстановления прав Товарищества, с учётом расхождения между 08.12.2023 (ответ от 14.07.2026), 26.12.2023 (предварительное решение от 04.08.2026) и 22.01.2024 (системное уведомление ИС ЭСФ о восстановлении права выписки).

4. Дать в окончательном решении правовую оценку: исполнению уведомления №09046E400001 пояснением от 04.03.2021 (пп. 2) п. 9 Правил №1084); продлению срока исковой давности до исполнения уведомления (пп. 5) п. 9 ст. 48 НК №120-VI в редакции, действовавшей в спорный период) с учётом признанного Министерством исполнения в декабре 2023 года; двойному налогообложению по сделке с ТОО «Қарағанды Жарық».

5. Дать в окончательном решении правовую оценку правовой природе удерживаемой суммы: в силу пункта 2 статьи 157-1 ГК РК сделка недействительна с момента совершения, объект налогообложения отсутствует, а удерживаемые средства составляют неосновательное обогащение казны (статья 953 ГК РК), к которому сроки, установленные для внесения изменений в налоговую отчётность, неприменимы.

6. Обеспечить регистрацию ДФНО по НДС ф.300.00 за 2 квартал 2020 года и возврат излишне уплаченных сумм либо вынести мотивированное решение об отказе с указанием порядка обжалования — в срок, предусмотренный пунктом 1 статьи 76 АППК РК (пятнадцать рабочих дней).

7. Приобщить к материалам рассмотрения прилагаемый протокол заслушивания от 10.09.2024 и дать в окончательном решении оценку зафиксированным в нём заявлениям должностных лиц ДГД (разделы I, VI–VIII настоящей позиции), а также тому, что графа об ознакомлении участника административной процедуры с протоколом не заполнена (пункты 5 и 6 статьи 74 АППК РК), в связи с чем срок на представление замечаний на протокол не начинал течь.

8. Дать в окончательном решении оценку различию подходов, зафиксированному в одном заседании 10.09.2024: по индивидуальному подоходному налогу за периоды 2020 года — возврат «в течение 5 рабочих дней» (заявление Найманхановой Д.Т.; фактически произведён 20.09.2024 в сумме 14 049 206,35 тенге), по налогу на добавленную стоимость за тот же 2020 год — отказ со ссылкой на истечение срока исковой давности (заявление Кужаева А.М.).

9. Дать в окончательном решении оценку заявлению руководителя УКМ ДГД Кужаева А.М. в протоколе заслушивания от 10.09.2024: орган назвал требуемым механизмом устранения

нарушения «пересдать декларацию к уменьшению» и в том же выступлении объявил его недоступным («Вы не сможете сдать декларацию за истекший срок»), — то есть предъявил требование, исполнение которого сам исключил.

10. Установить в рамках служебного расследования, кто и за какое нарушение был привлечён к дисциплинарной ответственности по обращениям Товарищества до сентября 2024 года (заявление главного специалиста ОСР ДГД Садыровой Г.Е. в протоколе заслушивания от 10.09.2024), и по какой причине принятые меры не устранили последующих нарушений сроков рассмотрения обращений.

11. Привести в окончательном решении полный перечень уведомлений камерального контроля, выставленных Товариществу в 2019–2024 годах (в том числе №09046E400001 от 25.02.2021, №0904QW600005, №0904EV100033 от 15.06.2023), с указанием по каждому основания, даты вручения, статуса и даты исполнения.

12. Дать оценку извещению №ДГД-125-05-01/143 от 10.09.2024: вручено при отсутствии состава (примечание к статье 280 КоАП РК) и по истечении срока давности (часть 2-1 статьи 62 КоАП РК), производство по нему не возбуждено более двадцати двух месяцев. Просим уведомить Товарищество об отсутствии возбуждённого производства и отозвать извещение, а обстоятельства его вручения включить в предмет служебного расследования.

13. Предоставить Товариществу выписку (либо подтвердить содержание) уведомления о результатах тематической налоговой проверки от 08.08.2023 №361 в части, касающейся исключения расходов и сумм налога на добавленную стоимость по взаимоотношениям с Товариществом, — как документа, прямо подтверждающего двойное налогообложение одной и той же аннулированной судом операции. Основание — пункт 3 статьи 21 Конституции РК: «Государственные органы, общественные объединения, должностные лица и средства массовой информации обязаны обеспечить каждому человеку возможность ознакомиться с затрагивающими его права и интересы документами, решениями и источниками информации».

14. Выдать Товариществу копию Заключения от 12.03.2021 о подтверждении результатов камерального контроля (впервые упомянуто в предварительном решении) с доказательствами его направления Товариществу — по тому же основанию (пункт 3 статьи 21 Конституции РК); при отсутствии таких доказательств — дать оценку тому, что налогоплательщик более двух лет не уведомлялся о судьбе своего пояснения от 04.03.2021.

15. Зафиксировать в окончательном решении: возврат 14 049 206,35 тенге от 20.09.2024 являлся правомерным исполнением обязанности органа (ст. 101 НК РК); предметом служебного расследования должен быть не факт возврата, а непроведение возврата остальных излишне уплаченных сумм по той же аннулированной сделке.

16. Признать в окончательном решении наличие документального подтверждения обстоятельств отзыва обращения №ЗТ-2024-06127810: запись в системе «е-Өтініш» от 18.12.2024 («Просьба сотрудника ДГД изменить формулировку вопроса. С возврата на восстановление переплаты») и не опровергнутое ДГД заявление Товарищества от 21.02.2025 с указанием должностного лица. Истребовать из системы «е-Өтініш» карточки обращений №ЗТ-2024-06127810 и №ЗТ-2025-00184721 и включить эпизод в предмет служебного расследования.

17. Дать в окончательном решении оценку ответу ДГД от 14.03.2025 №ЗТ-2025-00605136, которым Товарищество направлено за экземпляром ДФНО с отметкой налогового органа в то же УГД, чьё бездействие обжаловалось и которое этот экземпляр не выдало вопреки пункту 6 статьи 208 Налогового кодекса; указать, что регистрация ДФНО и возврат налога не могут быть обусловлены представлением документа, не выданного самим государственным органом.

18. Провести служебное расследование в сроки, исключающие истечение сроков давности привлечения к дисциплинарной ответственности (Закон РК «О государственной службе»); приобщить к его материалам переписку, указанную в разделе V настоящей позиции.

Директор
ТОО «Администратор сети»

_____ Н.С. Чигринов
«06» августа 2026 г.

Приложения

Первичные документы, на которые опирается настоящая позиция, опубликованы Товариществом в открытом доступе и доступны для скачивания по прямым адресам, указанным ниже; полный реестр документов дела — на странице https://chigrinov.kz/docs.html. Публикация обеспечивает проверяемость каждого довода: любое утверждение настоящей позиции сверяется с первоисточником, а содержание документов не зависит от того, как оно будет изложено в переписке сторон. Ссылки приведены для удобства; при необходимости Товарищество представит любой из документов на бумажном носителе.

1. Протокол заслушивания от 10.09.2024 (ДГД по Алматинской области, г. Конаев; по обращению №ЗТ-2024-05081465), на 4 листах — ПРИЛАГАЕТСЯ к настоящей позиции; также опубликован: https://chigrinov.kz/docs/protokol-zaslushivaniya-dgd-2024-09-10.pdf.

2. Ответ ДГД по Алматинской области от 11.09.2024 №ЗТ-2024-05081465 (приказ №Т-41 от 05.09.2024 о дисциплинарном взыскании; указание подать налоговое заявление на возврат согласно Приложению 15): https://chigrinov.kz/docs/otvet-gosorgan.pdf.

3. Уведомление камерального контроля от 25.02.2021 №09046E400001: https://chigrinov.kz/docs/uvedomlenie-09046e400001-2021-02-25.pdf.

4. Подтверждение информационной системы органов государственных доходов о приёме пояснения №876972 от 04.03.2021: https://chigrinov.kz/docs/podtverjdenie-poyasneniya-876972-2021-03-04.pdf.

5. Подтверждение о приёме пояснения №894132 от 08.04.2021 с семью приложенными файлами электронных счетов-фактур: https://chigrinov.kz/docs/podtverjdenie-poyasneniya-894132-2021-04-08.pdf.

6. Системное уведомление ИС ЭСФ (ESF Support) от 22.01.2024 15:37 о восстановлении права выписки электронных документов: https://chigrinov.kz/docs/esf-vosstanovlenie-vypiski-2024-01-22.pdf.

7. Карточка обращения №ЗТ-2024-06127810 в системе «е-Өтініш» с записью от 18.12.2024 о причине отзыва: https://chigrinov.kz/docs/eotinish-zt-2024-06127810-otzyv-2024-12-18.pdf.

8. Обращение Товарищества в ДГД от 21.02.2025 №ЗТ-2025-00605136 (пакет на 17 листах; сведения об отзыве — стр. 9): https://chigrinov.kz/docs/obrashenie-dgd-02-2025-02-21.pdf.

9. Ответ ДГД по Алматинской области от 14.03.2025 №ЗТ-2025-00605136: https://chigrinov.kz/docs/otvet-dgd-zt-2025-00605136-2025-02-21.pdf.

10. Письмо ДГД о прекращении административной процедуры по обращению №ЗТ-2024-06127810 на основании отзыва от 18.12.2024 (подпункт 4) пункта 1 статьи 70 АППК РК): https://chigrinov.kz/docs/pismo-na-otzyv.pdf.

11. Экспорт переписки директора Товарищества с сотрудником УГД за период 15.11.2022 – 22.01.2024 (64 сообщения) — ПРИЛАГАЕТСЯ к настоящей позиции; в открытом доступе не публикуется и представляется исключительно для целей рассмотрения обращения и служебного расследования.