

Министру финансов
Республики Казахстан
ТАКИЕВУ Мади Токешовичу
010000, г. Астана, пр. Мәңгілік ел, 8,
Дом министерств, 4 подъезд

от ТОО «Администратор сети»
БИН: 110940015825

Алматинская область, Илийский район,
с. Кенен Әзірбаев (Покровка), ул. Алматы, д. 100
в лице директора Чигринова Николая Сергеевича

Тел.: +7 777 230 9222

E-mail: nikolay@chigrinov.kz

Web: <https://chigrinov.kz/>

Исх. №: 2 от «15» июня 2026 г.

ЖАЛОБА

**в порядке статьи 91 Административного процедурно-процессуального кодекса
Республики Казахстан на административные акты Комитета государственных доходов
МФ РК от 16 марта 2026 года (№ЗТ-2026-00709034, №ЗТ-2026-00717329, №ЗТ-2026-
00762764, №ЗТ-2026-00767193/1) и на нарушение порядка рассмотрения жалобы ТОО
«Администратор сети» исх. №6 от 17.02.2026 года**

Уважаемый Мади Токешович!

ТОО «Администратор сети» (далее — Товарищество, Заявитель) обращается к Вам как к руководителю вышестоящего административного органа по отношению к Комитету государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан (далее — КГД, Комитет) в порядке, предусмотренном статьёй 91 АППК РК, и одновременно уведомляет о переходе рассмотрения настоящего спора в публичную плоскость: настоящая жалоба и ответ Министерства финансов будут опубликованы на сайте <https://chigrinov.kz/> (раздел V настоящей жалобы).

I. Предмет жалобы и соблюдение срока её подачи

1.1. Предметом настоящей жалобы являются следующие административные акты КГД, вынесенные 16 марта 2026 года за подписью заместителя Председателя КГД Ахметова С.А. (исполнитель — Досова М.Ж.) и содержащие текстуально идентичную мотивировку:

— акт от 16.03.2026 по обращению №ЗТ-2026-00709034 (жалоба Товарищества Министру финансов исх. №6 от 17.02.2026) — жалоба оставлена без рассмотрения со ссылкой на пп. б) ч. 1 ст. 100 АППК РК;

— акт от 16.03.2026 по обращению №ЗТ-2026-00717329 (жалоба от 18.02.2026 на действия должностных лиц КГД Адилгалиева Б.Ж. и Опабека А.З.) — прекращение по п. 1 ст. 70 АППК РК;

— акт от 16.03.2026 по обращению №ЗТ-2026-00762764 (заявление о преступлении №01/ГП-2026 от 20.02.2026, направленное Генеральному прокурору РК и переадресованное в КГД письмом прокуратуры Алматинской области от 27.02.2026 №2-04-26-02590) — прекращение по п. 1 ст. 70 АППК РК;

— акт от 16.03.2026 по обращению №ЗТ-2026-00767193/1 от 25.02.2026 — прекращение по п. 1 ст. 70 АППК РК.

1.2. Предметом жалобы является также административное действие (бездействие) Министерства финансов РК и КГД, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения жалобы Товарищества исх. №6 от 17.02.2026 (№ЗТ-2026-00709034): согласно истории резолюций Единой платформы «е-Өтініш», жалоба, адресованная лично Министру финансов, 18.02.2026 была передана от Министра вице-министру Биржанову Е.Е., в тот же день — Председателю КГД Дуйсембиеву Ж.Ж., то есть руководителю органа, акт которого обжаловался, далее — заместителю Председателя КГД Ахметову С.А., а 19.02.2026 исполнителями по жалобе назначены Адилгалиев Б.Ж. и Опабек А.З. — те самые должностные лица, которые подписали и исполнили обжалуемый акт от 16.02.2026. Итоговое решение об оставлении жалобы без рассмотрения принято 16.03.2026 заместителем Председателя КГД. Таким образом, жалоба на орган рассмотрена самим органом и непосредственно обжалуемыми лицами, а решение Министерства финансов как органа, рассматривающего жалобу (п. 3 ст. 91 АППК РК), не вынесено до настоящего времени — данное бездействие является длящимся.

1.3. Срок подачи. В соответствии со статьёй 92 АППК РК жалоба подаётся не позднее трёх месяцев со дня, когда участнику административной процедуры стало известно о принятии административного акта. Все обжалуемые акты вынесены и доведены до Заявителя 16.03.2026 — настоящая жалоба подана в пределах трёхмесячного срока. В отношении длящегося бездействия (п. 1.2) срок не начинал течь, поскольку нарушение продолжается.

II. Фактические обстоятельства (краткая фактография)

2.1. 23.04.2020 между Товариществом и ТОО «Қарағанды Жарық» заключён договор №113-1-юр; в рамках его исполнения уплачены налоги, включая НДС 20 400 000 тенге; общая сумма налогов и платежей, относящихся к спорным правоотношениям, — 39 369 259 тенге.

2.2. Решением СМЭС Карагандинской области от 28.04.2023 по делу №3514-23-00-2/894 договор признан недействительным по иску самого налогового органа; решение вступило в законную силу 19.07.2023 и до настоящего времени не исполнено в части налоговых последствий для Товарищества.

2.3. С марта 2021 года по 22.01.2024 (34 месяца) деятельность Товарищества была заблокирована: ограничение выписки ЭСФ и приостановление расходных операций по

счета; при этом 8 распоряжений самого УГД по Илийскому району о снятии ограничений (№34324, №34322, №34318 от 10.02.2022; №41403 от 29.09.2022; №42397, №42387 от 01.12.2022; №43312 от 31.01.2023) не исполнялись от 11 до 24 месяцев.

2.4. 11.12.2023 и повторно 31.07.2024 Товарищество представило в УГД дополнительную форму налоговой отчетности (ДФНО) по НДС ф. 300.00 за 2 квартал 2020 года; в нарушение п. 6 ст. 208 НК РК отметка о приеме не выдана, ДФНО в информационной системе не зарегистрированы. Приказом ДГД по Алматинской области №Т-41 от 05.09.2024 виновное должностное лицо УГД привлечено к дисциплинарной ответственности.

2.5. 09.09.2025 Товарищество направило в КГД официальный запрос №ЗТ-2025-03115403 с шестью вопросами о правовой позиции Комитета; мотивированные ответы не получены до настоящего времени.

2.6. 10.02.2026 Товарищество направило в КГД «Обращение и Досудебную претензию» №ЗТ-2026-00591753: претензия о возмещении вреда на сумму более 182 000 000 тенге (ст. 922 ГК РК), 13 вопросов о толковании норм налогового законодательства и действиях должностных лиц, требования о проведении IT-аудита ИС ЦУЛС и служебного расследования. 16.02.2026 КГД прекратил рассмотрение по п. 1 ст. 70 АППК РК (подписал Адилгалиев Б.Ж., исполнитель Опабек А.З.) — ни на один из 13 вопросов ответ не дан.

2.7. 17.02.2026 Товарищество подало жалобу Министру финансов исх. №6 (№ЗТ-2026-00709034) на указанный акт. Результат описан в п. 1.2 настоящей жалобы: жалоба возвращена на рассмотрение обжалуемых лиц и 16.03.2026 оставлена без рассмотрения самим КГД.

2.8. Одновременно текстуально идентичные ответы о прекращении процедуры по п. 1 ст. 70 АППК РК со ссылкой на определение Алматинского областного суда от 29.10.2025 №1999-25-00-4а/412 даны: 16.02.2026 — на досудебную претензию (№ЗТ-2026-00591753), 06.03.2026 — на обращение, перенаправленное из Администрации Президента РК (№ЗТ-2026-00583457), 16.03.2026 — на жалобу Министру финансов, на жалобу на должностных лиц, на заявление о преступлении Генеральному прокурору и на обращение в Антикоррупционную службу. Шесть разных по предмету и порядку рассмотрения обращений получили один и тот же текст.

III. Основания незаконности обжалуемых актов

3.1. Незаконное применение п. 1 ст. 70 и пп. 6) ч. 1 ст. 100 АППК РК.

Определение Алматинского областного суда от 29.10.2025 №1999-25-00-4а/412 — процессуальный судебный акт по вопросу о восстановлении срока на подачу иска; спор по существу ни одним судом не разрешался, иск был возвращён без рассмотрения. Предметы прекращённых обращений — возмещение вреда по ст. 922 ГК РК, IT-аудит информационной системы, служебные расследования, ответы на вопросы о толковании норм — не были и не могли быть предметом указанного определения. Статья 1 Конституционного закона РК «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» запрещает рассматривать обращения, подлежащие рассмотрению в порядке судопроизводства, но не освобождает административный орган от рассмотрения досудебной претензии, жалобы в порядке ст. 91

АППК РК и вопросов о деятельности самого органа. Применительно к акту по №ЗТ-2026-00709034: пп. 6) ч. 1 ст. 100 АППК РК требует наличия решения «органа, рассматривающего жалобу» о том же предмете — однако органом, рассматривающим жалобу на КГД, является Министерство финансов, которое решения не выносило, а предмет жалобы (акт от 16.02.2026) не существовал на момент каких-либо предыдущих решений.

3.2. Селективное применение судебных актов и нарушение принципа охраны права на доверие.

Во всех обжалуемых актах КГД ссылается на обязательность судебных актов (ст. 4 Конституционного закона), применяя её исключительно к процессуальному определению 2025 года, и одновременно игнорирует вступившее в законную силу решение СМЭС Карагандинской области от 28.04.2023, постановленное по иску самого налогового органа. Такое избирательное применение права противоречит принципам законности, справедливости и охраны права на доверие (статьи АППК РК о принципах административных процедур), а также общеправовому запрету извлекать преимущество из собственного противоречивого поведения.

3.3. Немотивированность актов.

На шесть различных по предмету обращений (досудебная претензия, жалоба Министру, жалоба на должностных лиц, заявление о преступлении, обращения через Администрацию Президента и Антикоррупционную службу) дан один и тот же текст без оценки ни одного довода заявителя. Это несовместимо с требованиями мотивированности административного акта и обязанностью органа обосновывать свои решения (ст. 79, 90 АППК РК). Заявление о преступлении (№ЗТ-2026-00762764) вообще рассмотрено в порядке АППК вместо порядка, установленного статьями 179–185 УПК РК.

3.4. Нарушение п. 3 ст. 91, ст. 8, ст. 67 и ст. 100 АППК РК при рассмотрении жалобы от 17.02.2026.

Согласно пункту 3 статьи 91 АППК РК рассмотрение жалобы в административном (досудебном) порядке производится вышестоящим административным органом. Передача жалобы органу и должностным лицам, чьи действия обжалуются (п. 1.2 настоящей жалобы), нарушает данную норму и принцип справедливости (статья 8 АППК РК), обязывающий административный орган сохранять объективность и беспристрастность. Должностные лица Адилгалиев Б.Ж. и Опабек А.З., будучи прямо заинтересованными в исходе рассмотрения жалобы на собственные действия, в нарушение статьи 67 АППК РК (отвод, самоотвод) самоотвод не заявили. Тем самым нарушен общеправовой принцип: никто не может быть судьёй в собственном деле. Министерство финансов до настоящего времени не вынесло решения по жалобе от 17.02.2026 как орган, рассматривающий жалобу.

IV. Вопросы, адресуемые Министру финансов

Перечисленные ниже вопросы ставились перед КГД дважды: шесть вопросов — в официальном запросе №ЗТ-2025-03115403 от 09.09.2025, тринадцать вопросов — в обращении №ЗТ-2026-00591753 от 10.02.2026. КГД уклонился от ответа на каждый из них

как минимум пять раз (акты от 23.09.2025, 16.02.2026, 06.03.2026 и четыре акта от 16.03.2026). Поскольку Комитет является ведомством Министерства финансов и систематически уклоняется от исполнения обязанности мотивировать свои решения, все вопросы адресуются Вам как руководителю вышестоящего органа. Уклонение Министерства от ответов будет расцениваться как подтверждение того, что законных обоснований позиции органов государственных доходов не существует.

ВОПРОС №1 (неисполнение 8 распоряжений). По какой причине 8 собственных распоряжений УГД по Илийскому району о снятии ограничений (№34324, №34322, №34318 от 10.02.2022; №41403 от 29.09.2022; №42397, №42387 от 01.12.2022; №43312 от 31.01.2023) не исполнялись от 11 до 24 месяцев? Какова персональная ответственность должностных лиц за это?

ВОПРОС №2 (связь снятия ограничений с отпуском сотрудника). Каким образом снятие ограничений на выписку ЭСФ связано с нахождением конкретного сотрудника УГД в отпуске? Прошу пояснить эту взаимосвязь, зафиксированную в переписке с сотрудником УГД.

ВОПРОС №3 (ИТ-аудит ИС ЦУЛС). Проводился ли технический аудит логов информационной системы ИС ЦУЛС (Централизованные унифицированные лицевые счета) за 11.12.2023 и 31.07.2024 на предмет действий сотрудников УГД с ДФНО Товарищества? Если нет — почему? Если да — каковы результаты? Обеспечена ли сохранность логов за указанные даты?

ВОПРОС №4 (ссылка на отсутствие ДФНО при вине территориального органа). Почему КГД в окончательном решении по обращению №ЗТ-2025-01470971 (ответ от 27.05.2025) сослался на «отсутствие ДФНО в информационной системе», зная о вине собственного территориального органа в нерегистрации этого документа — вине, подтверждённой приказом ДГД №Т-41 от 05.09.2024?

ВОПРОС №5 (исчисление срока исковой давности). На каком правовом основании КГД исчисляет срок исковой давности с даты налогового периода (2 квартал 2020 года), а не с даты возникновения права на возврат — 19.07.2023, дня вступления в законную силу решения суда (п. 11 ст. 48 НК РК, ст. 157-1 ГК РК)? Прошу указать конкретную норму закона.

ВОПРОС №6 (специальное правило п. 11 ст. 48 НК РК). Признаёт ли Министерство финансов, что пункт 11 статьи 48 НК РК устанавливает специальное правило исчисления срока исковой давности при наличии вступившего в законную силу судебного решения? Если нет — прошу обосновать.

ВОПРОС №7 (приостановление срока на период блокировки). Признаёт ли Министерство финансов, что блокировка деятельности Товарищества с марта 2021 года по январь 2024 года являлась обстоятельством, приостанавливающим течение срока исковой давности (п. 3 ст. 48 НК РК)? Если нет — прошу обосновать.

ВОПРОС №8 (двойное налогообложение). На каком законном основании (со ссылкой на конкретную статью НК РК) бюджет удерживает НДС дважды за одну и ту же сделку: налоги, уплаченные Товариществом, не возвращены, а контрагент ТОО «Қарағанды Жарық» лишён вычета по НДС и доплатил налоги после признания сделки недействительной? Если Министерство не признаёт факт двойного налогообложения — прошу документально подтвердить, что ТОО «Қарағанды Жарық» не доплачивало налоги по результатам признания сделки недействительной.

ВОПРОС №9 (добросовестность и эстоппель). Каким образом позиция органов государственных доходов — сам орган инициировал признание сделки недействительной, а затем отказывает в возврате налогов по этой сделке — соотносится с принципом добросовестности налогового администрирования (ст. 8 НК РК) и запретом извлекать выгоду из собственного противоречивого поведения (принцип эстоппель)?

ВОПРОС №10 (63% начислений камерального контроля). Как Министерство объясняет тот факт, что 40 800 000 тенге — 63% всех начислений камерального контроля в отношении Товарищества за 2020–2023 годы — приходится на сделку, которую сам налоговый орган впоследствии признал недействительной в судебном порядке? Это системная ошибка администрирования или последовательность: начислить нарушения по сделке, затем отменить сделку, затем отказать в возврате?

ВОПРОС №11 (поведение должностного лица ДГД на заслушивании). Считает ли Министерство допустимым поведение должностного лица ДГД по Алматинской области Кужаева А.М., который на заслушивании 06.02.2025 указывал на возможность применения ст. 280 КоАП РК без составления протокола, без разъяснения прав и без оснований? Проводилась ли по данному факту служебная проверка?

ВОПРОС №12 (служебные расследования). Проведены ли служебные расследования в отношении должностных лиц органов государственных доходов, чьи действия описаны в обращениях Товарищества (сотрудник УГД «Ерасыл» — уклонение от снятия блокировки; Кужаев А.М. — давление на заслушивании; Калиев А. — признание нарушения без восстановления прав; Адилгалиев Б.Ж., Опабек А.З., Исаков К.М. — немотивированные отказы; Ахметов С.А., Досова М.Ж. — рассмотрение жалобы на самих себя и серия идентичных актов от 16.03.2026)? Если да — каковы результаты? Если нет — когда будут проведены?

ВОПРОС №13 (ноль решений по существу). Считает ли Министерство финансов нормальной ситуацией, при которой налогоплательщик за пять лет направил 32 обращения во все уровни государственных органов — и не получил ни одного решения по существу, при том что вступившее в законную силу решение суда от 28.04.2023 остаётся неисполненным почти три года?

V. Уведомление о публичном характере рассмотрения

5.1. Настоящая жалоба, а также ответ (решение) Министерства финансов по ней будут опубликованы в полном объёме на официальном сайте директора Товарищества

<https://chigrinov.kz/> — в целях общественного контроля за рассмотрением обращения и реализации права на распространение информации, не запрещённой законом (статья 20 Конституции РК). Публикация будет сопровождаться полной хронологией обращений Товарищества за 2021–2026 годы и копиями полученных ответов.

5.2. В случае очередного уклонения от рассмотрения по существу — передачи настоящей жалобы в КГД, оставления её без рассмотрения либо направления очередного текстуально идентичного ответа — Товарищество обратится к средствам массовой информации Республики Казахстан за информационной поддержкой, а также продолжит информирование Администрации Президента РК, депутатов Парламента РК и институтов защиты инвесторов о системном характере выявленных нарушений. Дело имеет общественное значение: оно касается исполнимости судебных актов, защиты собственности добросовестного налогоплательщика и доверия бизнеса к налоговому администрированию — то есть основ инвестиционного климата и принципов «Слышащего государства».

5.3. Товарищество подчёркивает: публичность не является давлением на Министерство — это реализация законных прав заявителя и следствие пятилетнего отсутствия ответов по существу. Министерство имеет возможность продемонстрировать работоспособность института ведомственного контроля, рассмотрев жалобу объективно и мотивированно.

VI. На основании изложенного, руководствуясь статьями 22, 91, 99, 100 АППК РК,

ПРОШУ:

1. Принять настоящую жалобу к рассмотрению Министерством финансов Республики Казахстан как вышестоящим органом — без передачи её в Комитет государственных доходов и без привлечения к рассмотрению должностных лиц, чьи акты и действия обжалуются (Ахметов С.А., Адилгалиев Б.Ж., Опабек А.З., Досова М.Ж.).

2. Отменить административные акты КГД МФ РК от 16.03.2026 по обращениям №ЗТ-2026-00709034, №ЗТ-2026-00717329, №ЗТ-2026-00762764, №ЗТ-2026-00767193/1 как немотивированные и принятые с нарушением статей 70, 79, 90, 91, 100 АППК РК.

3. Рассмотреть по существу жалобу Товарищества исх. №6 от 17.02.2026 на административный акт КГД от 16.02.2026 (по обращению №ЗТ-2026-00591753) — самостоятельно, силами Министерства финансов, как того требует пункт 3 статьи 91 АППК РК.

4. Предоставить мотивированные письменные ответы на все 13 вопросов, изложенные в разделе IV настоящей жалобы, со ссылками на конкретные нормы права по каждому вопросу.

5. Поручить проведение технического аудита логов ИС ЦУЛС за 11.12.2023 и 31.07.2024 по факту нерегистрации ДФНО Товарищества с обеспечением сохранности логов и материалов аудита.

6. Назначить служебную проверку в отношении должностных лиц, перечисленных в вопросе №12 раздела IV, включая обстоятельства рассмотрения жалобы №ЗТ-2026-00709034 лицами, чьи действия обжаловались.

7. Обеспечить рассмотрение по существу досудебной претензии Товарищества от 10.02.2026 о возмещении вреда в размере более 182 000 000 тенге (ст. 922 ГК РК): признать требование либо дать мотивированный отказ, пригодный для судебной проверки.

8. О принятом по жалобе решении и принятых мерах сообщить Заявителю в письменной форме в установленный законом срок — по адресу и электронной почте, указанным в настоящей жалобе, а также через Единую платформу «е-Өтініш».

Жалоба подаётся в пределах трёхмесячного срока, установленного статьёй 92 АППК РК (последние из обжалуемых актов — от 16.03.2026).

В случае отказа в удовлетворении настоящей жалобы либо очередной передачи её на рассмотрение в КГД Товарищество обратится в Специализированный межрайонный административный суд в порядке статьи 132 АППК РК (проект искового заявления к Министерству финансов РК подготовлен), а материалы рассмотрения будут опубликованы и переданы СМИ в порядке, указанном в разделе V.

Приложения:

1. Копии обжалуемых административных актов КГД от 16.03.2026 (4 шт.) — на ... листах.

2. Копия жалобы Министру финансов исх. №6 от 17.02.2026 с талоном о регистрации №ЗТ-2026-00709034

3. Скриншоты истории резолюций Единой платформы «е-Өтініш» по обращению №ЗТ-2026-00709034 (18.02.2026–16.03.2026)

4. Копия обращения №ЗТ-2026-00591753 от 10.02.2026 (Обращение и Досудебная претензия, 13 вопросов)

5. Копия акта КГД от 16.02.2026 по обращению №ЗТ-2026-00591753 — на ... листах.

6. Копия официального запроса №ЗТ-2025-03115403 от 09.09.2025 (6 вопросов) и ответа КГД от 23.09.2025

7. Копия решения СМЭС Карагандинской области от 28.04.2023 по делу №3514-23-00-2/894

8. Копия приказа ДГД по Алматинской области №Т-41 от 05.09.2024

9. Копия исходящего документа УГД №ПР-963912 от 12.08.2025 (перечень 8 распоряжений)

10. Копия акта КГД от 06.03.2026 по обращению №ЗТ-2026-00583457 (для сравнения идентичности текстов)

11. Хронология обращений ТОО «Администратор сети» в государственные органы (2021–2026)

12. Копия письма прокуратуры Алматинской области от 27.02.2026 №2-04-26-02608

С уважением,

Директор ТОО «Администратор сети»

_____ Н.С. Чигринов

«15» июня 2026 г.