

# **ЖАЛОБА**

**на незаконный административный акт Комитета государственных доходов МФ РК  
от 16.02.2026 г. по обращению №ЗТ-2026-00591753  
и отказ в рассмотрении досудебной претензии о возмещении ущерба**

**В Министерство финансов Республики Казахстан  
Министру финансов Такиеву М.Т.**

**От:** Директора ТОО «Администратор сети» (БИН: 110940015825)  
Чигринова Николая Сергеевича  
GSM: +7 777 230 9222 | nikolay@supportcenter.kz

**Дата:** 17 февраля 2026 года  
**Исх. №:** 6 от 17.02.2026

**Копии:**

1. Администрация Президента РК (к сведению)
2. Агентство РК по противодействию коррупции (Антикор)
3. Генеральная прокуратура РК (для проверки по ст. 362, 365, 370, 371, 432 УК РК)

## **I. ОСНОВАНИЕ ОБРАЩЕНИЯ**

Уважаемый Мадитокешович!

ТОО «Администратор сети» (БИН 110940015825) вынуждено обратиться к Вам как к руководителю, ответственному за деятельность фискальных органов страны, в связи с незаконным отказом Комитета государственных доходов МФ РК рассмотреть по существу досудебную претензию о возмещении ущерба в размере более 182 000 000 тенге.

Компания специализируется на IT-решениях для энергетики и ESG-проектов, внедряет технологии искусственного интеллекта, активно работает в направлении привлечения инвестиций в компанию с уникальными технологиями в добыче и обогащении редкоземельных металлов (РЗМ), поддерживая выдающихся казахстанских учёных в стратегических отраслях экономики.

10 февраля 2026 года мы направили в КГД МФ РК «Обращение и Досудебную претензию» (№ЗТ-2026-00591753), в котором:

- требовали возмещения ущерба в размере более 182 млн тенге (по ст. 922 ГК РК) за незаконные действия налоговых органов на протяжении 4 лет 11 месяцев;
- ставили 13 конкретных вопросов о толковании норм налогового законодательства и действиях должностных лиц;
- требовали проведения служебного расследования в отношении должностных лиц УГД по фактам служебного подлога (удаление/невнесение данных в ИС ЦУЛС);
- требовали проведения IT-аудита логов информационной системы.

**16 февраля 2026 года** мы получили ответ КГД, которым рассмотрение обращения было **прекращено** со ссылкой на пп. 2) ч. 1 ст. 77 АППК РК — «имеется вступивший в законную силу судебный акт, вынесенный в отношении того же лица, о том же предмете и по тем же основаниям».

Ответ подписан руководителем Управления дистанционного мониторинга Адилгалиевым Б.Ж. и исполнителем Опабек А.З. (Управление администрирования НДС). Ни один из 13 вопросов не получил мотивированного ответа.

## **II. КРАТКАЯ ФАКТОГРАФИЯ ДЕЛА**

| <b>№</b> | <b>Дата</b> | <b>Событие</b>                                                                                  |
|----------|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | Март 2021   | Начало незаконной блокировки бизнеса ТОО «Администратор сети»                                   |
| 2        | 28.04.2023  | Решение СМЭС Карагандинской области (дело №3514-23-00-2/894) — сделка признана недействительной |
| 3        | 11.12.2023  | Подана ДФНО — НЕ зарегистрирована в ИС ЦУЛС (признаки служебного подлога)                       |
| 4        | Январь 2024 | Окончание блокировки (34 месяца незаконного ограничения)                                        |
| 5        | 31.07.2024  | Подана повторная ДФНО — также НЕ зарегистрирована                                               |
| 6        | 29.10.2025  | Определение Алматинского облсуда (процессуальный вопрос — сроки, НЕ существо)                   |
| 7        | 10.02.2026  | Обращение в КГД с досудебной претензией о возмещении ущерба                                     |
| 8        | 16.02.2026  | КГД прекратил рассмотрение со ссылкой на пп. 2) ч. 1 ст. 77 АППК РК                             |

## **III. ОСНОВАНИЯ НЕЗАКОННОСТИ ОТВЕТА КГД**

**Мы считаем данный административный акт незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям:**

### **3.1. Подмена предмета спора (грубое нарушение ст. 77 АППК РК)**

КГД ссылается на определение судебной коллегии по административным делам Алматинского областного суда от 29.10.2025 г. № 1999-25-00-4а/412. Однако данным определением суд рассматривал исключительно процессуальный вопрос — восстановление пропущенного срока на подачу иска об оспаривании действий.

**Суд НЕ рассматривал по существу:**

— требование о возмещении вреда, причинённого государственным органом (ст. 922 ГК РК) в размере более 182 млн тенге;

- вопросы коррупции, служебного подлога и саботажа регистрации ДФНО;
- вопросы проведения IT-аудита ИС ЦУЛС;
- вопросы привлечения к ответственности конкретных должностных лиц;
- 13 конкретных вопросов о толковании норм налогового законодательства;
- вопросы двойного налогообложения и вины должностных лиц.

**Важно:** Предметом судебного разбирательства (дело №1993-25-00-4/1071) являлся исключительно процедурный вопрос — восстановление пропущенного срока на подачу иска. Суд не исследовал вопросы материального ущерба, двойного налогообложения и вины должностных лиц в рамках ст. 922 ГК РК.

Применяя пп. 2) ч. 1 ст. 77 АППК РК, КГД совершает подмену понятий: наличие судебного акта по процедурному вопросу (срок) не освобождает госорган от обязанности рассмотреть досудебную претензию о возмещении вреда (материальный вопрос — ущерб), так как это разные предметы спора.

**КГД совершает подмену понятий, пытаясь прикрыть неисполнение одного судебного акта ссылкой на другой, процедурный акт.**

Существует ВСТУПИВШЕЕ В ЗАКОННУЮ СИЛУ Решение СМЭС Карагандинской области от 28.04.2023 г. (дело №3514-23-00-2/894), которым сделка признана недействительной. Это решение никто не отменял. Оно создаёт безусловное обязательство государства произвести возврат налогов (ст. 101 НК РК, ст. 157-1 ГК РК).

Ссылка КГД на Определение суда от 2025 года (об отказе в восстановлении срока на подачу жалобы) не отменяет юридической силы Решения суда от 2023 года. КГД использует процедурную зацепку (пропуск срока на обжалование действий), чтобы уклониться от исполнения материального обязательства, установленного судом в 2023 году.

### **3.2. Нарушение сроков исковой давности (ст. 178 ГК РК)**

КГД умышленно игнорирует тот факт, что исковая давность по требованию о возмещении вреда, причинённого государственными органами (ст. 922 ГК РК), исчисляется по общим правилам Гражданского кодекса (3 года — ст. 178 ГК РК), а не по процессуальным срокам АППК на обжалование действий.

**Срок исковой давности по возмещению вреда (с момента окончания блокировки в январе 2024 г.) НЕ ИСТЁК.**

Прекращая процедуру со ссылкой на судебный акт, касавшийся только обжалования уведомления, КГД лишает нас конституционного права на возмещение вреда (ст. 13, 26 Конституции РК), что является самостоятельным предметом спора.

### **3.3. Отказ в рассмотрении досудебной претензии об ущербе (нарушение ст. 922 ГК РК)**

В обращении от 10.02.2026 была заявлена досудебная претензия о возмещении вреда, причинённого государственными органами в порядке ст. 922 ГК РК. Это самостоятельное материальное требование, не зависящее от процессуальных сроков обжалования уведомлений камерального контроля.

КГД обязан был рассмотреть претензию по существу и либо признать долг, либо мотивированно отказать с указанием конкретных оснований. Прекращение процедуры по претензии о возмещении вреда — это незаконное бездействие, нарушающее ст. 10, 89 АППК РК.

### **3.4. Неосновательное обогащение бюджета (ст. 953 ГК РК)**

Удержание налогов с двух контрагентов по одной сделке (признанной недействительной) квалифицируется как неосновательное обогащение бюджета (ст. 953 ГК РК). Государство не имеет права получать доход от сделки, которую само же признало недействительной. Отказ вернуть эти средства превращает налоговое администрирование в механизм незаконного изъятия собственности.

### **3.5. Игнорирование фактов возможных должностных преступлений**

В обращении были поставлены вопросы о:

- проведении IT-аудита системы ИС ЦУЛС по факту «пропажи» ДФНО от 11.12.2023 и 31.07.2024 (признаки служебного подлога — ст. 370 УК РК);
- неисполнении 8 собственных распоряжений о снятии ограничений (от 11 до 24 месяцев неисполнения — ст. 362 УК РК);
- персональной ответственности конкретных должностных лиц (ст. 362, 365, 371 УК РК).

Суд эти вопросы не исследовал и не мог исследовать, так как иск был возвращён без рассмотрения по существу.

Отказ КГД провести проверку логов собственной информационной системы (ИС ЦУЛС) на фоне заявлений об «утере» электронных записей фактически является укрывательством цифрового саботажа. Если Министерство финансов поддержит этот отказ, оно разделит ответственность за сокрытие данных, что может быть квалифицировано по ст. 432 УК РК (укрывательство преступлений).

### **3.6. Нарушение порядка рассмотрения обращения**

Обращение было адресовано лично Председателю КГД и содержало прямое предупреждение о личной уведомлённости руководителя о фактах, имеющих признаки уголовных правонарушений. Несмотря на это, обращение прошло через Председателя и его заместителя, но ответ подписан рядовым руководителем управления. На 13 конкретных вопросов, включая 6 повторных (не получивших ответа с сентября 2025 г., №ЗТ-2025-03115403) — ответ: НОЛЬ. Прямое нарушение ст. 89 АППК РК.

### 3.7. Системное уклонение КГД от ответственности

Настоящий отказ — это уже 8-й случай уклонения КГД от рассмотрения обращений ТОО «Администратор сети» по существу за период с 2023 по 2026 год. Закономерность свидетельствует не об отдельных ошибках, а о целенаправленной политике уклонения от ответственности.

## IV. ПРАВОВАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ ДЕЙСТВИЙ КГД

### Уголовный кодекс РК:

- ст. 362 УК РК — злоупотребление должностными полномочиями (неисполнение 8 распоряжений);
- ст. 365 УК РК — бездействие по службе (34-месячная блокировка бизнеса);
- ст. 370 УК РК — служебный подлог (удаление/невнесение ДФНО в ИС ЦУЛС);
- ст. 371 УК РК — халатность;
- ст. 432 УК РК — укрывательство преступлений (отказ от IT-аудита).

### Налоговый кодекс РК:

- ст. 101 НК РК — обязанность возврата излишне уплаченных налогов (39 369 259 тенге).

### Конституция РК:

- ст. 13 — право на судебную защиту;
- ст. 26 — право на неприкосновенность собственности.

### АППК РК:

- ст. 10 — принцип законности;
- ст. 89 — обязанность мотивировать решения.

## V. ФИНАНСОВЫЙ УЩЕРБ

| № | Категория ущерба                         | Сумма (тенге)     |
|---|------------------------------------------|-------------------|
| 1 | Излишне уплаченные налоги (возврат)      | 39 369 259        |
| 2 | Упущенная выгода за 34 месяца блокировки | Более 100 000 000 |
| 3 | Инфляционные потери и пеня               | Подлежит расчёту  |
| 4 | Моральный вред и репутационные потери    | Подлежит оценке   |

**ИТОГО: более 182 000 000 тенге**

## VI. РИСКИ ДЛЯ БЮДЖЕТА

Уважаемый Мадитокешович! КГД толкает Вас на судебный процесс, который заведомо проигрышный для государства с точки зрения материального права. Факт двойного

налогообложения документально подтверждён. 34-месячная блокировка бизнеса — доказана. Неисполнение 8 собственных распоряжений — признано.

В случае подачи иска по ст. 922 ГК РК сумма взыскания с бюджета увеличится за счёт судебных издержек, расходов на представителей, инфляционных начислений и морального вреда. Каждый месяц промедления увеличивает потери казны.

**Рассмотрение данной претензии сейчас — это способ минимизировать потери бюджета, который Вы курируете, а не увеличивать их через затяжное судебное разбирательство, которое КГД заведомо проиграет.**

## **VII. ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВА**

Действия Ваших подчинённых в КГД создают ситуацию, при которой:

- государство выглядит неспособным признавать свои ошибки, даже когда вина (неисполнение 8 собственных распоряжений, 34 месяца незаконной блокировки) очевидна;
- дискредитируется инвестиционный климат Казахстана — IT-компания, работающая в стратегических секторах (ИИ, энергетика, РЗМ), уничтожена за 5 лет;
- подрывается курс Главы государства на построение Справедливого Казахстана и принципы «Слышащего государства».

## **VIII. ГЛАВНЫЙ ВОПРОС К МИНИСТЕРСТВУ ФИНАНСОВ**

Мы стоим перед простым вопросом, не требующим юридических дискуссий:

**Будет ли исполнено вступившее в законную силу Решение суда Республики Казахстан от 28.04.2023 года?**

Если да — мы готовы к конструктивному диалогу и предоставлению любых документов. Если нет — мы обязаны знать об этом, чтобы принять осознанное решение о дальнейших действиях.

Позиция КГД («срок пропущен») — это попытка легализовать неисполнение судебного акта через бюрократические уловки. Если Министерство финансов поддержит эту позицию, это будет означать официальный отказ государства от исполнения собственных судебных решений по формальным мотивам.

## **IX. ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

На основании ст. 91 АППК РК (обжалование в вышестоящий орган), ст. 10, 89 АППК РК, ст. 922, 953 ГК РК,

**ПРОШУ:**

1. ОТМЕНИТЬ решение КГД МФ РК от 16.02.2026 г. по обращению №ЗТ-2026-00591753 как незаконное, принятое с грубым нарушением ст. 77 АППК РК (подмена предмета спора).
2. ПОРУЧИТЬ КГД МФ РК рассмотреть обращение по существу, без ссылок на судебные акты, не имеющие преюдициального значения для вопроса возмещения вреда, а именно:
  - а) дать мотивированный ответ на досудебную претензию о возмещении ущерба в размере более 182 000 000 тенге;
  - б) провести IT-аудит логов системы ИС ЦУЛС за 11.12.2023 и 31.07.2024 по факту «пропажи» ДФНО;
  - в) предоставить мотивированные ответы на все 13 вопросов, поставленных в обращении от 10.02.2026;
  - г) провести служебное расследование в отношении должностных лиц УГД, ДГД и КГД.
3. ПРИВЛЕЧЬ К ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ исполнителя Опабек А.З. и руководителя управления Адилгалиева Б.Ж. за подготовку формальной отписки в нарушение ст. 10, 89 АППК РК.
4. ОБЕСПЕЧИТЬ ЛИЧНЫЙ КОНТРОЛЬ за рассмотрением данного обращения, учитывая систематический характер уклонения КГД от ответственности (8 обращений за 2,5 года — ноль решений по существу).
5. НАПРАВИТЬ материалы о возможных должностных преступлениях в компетентные органы для проверки по ст. 362, 365, 370, 371, 432 УК РК.

## **Х. ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ**

В случае отказа в удовлетворении жалобы или повторного формального прекращения процедуры, мы будем вынуждены:

1. Заявить ходатайство о привлечении Министерства финансов РК в качестве ответчика не только по возмещению основного долга (более 182 млн тенге), но и по взысканию всех судебных издержек и представительских расходов.
2. Направить материалы дела в международные инстанции как доказательство исчерпания всех внутренних средств правовой защиты.
3. Обратиться в Комитет ООН по правам человека, OECD, Всемирный банк (Doing Business), международные инвестиционные арбитражи.
4. Придать делу общественный резонанс через СМИ и социальные сети.

Мы ждём ответы на поставленные вопросы.

Директор

**ТОО «Администратор сети»**

**Чигринов Николай**



\_\_\_\_\_ 17.02.2026 г.

(подпись, дата)

GSM: +7 777 230 9222

E-mail: [Nikolay@Chigrinov.kz](mailto:Nikolay@Chigrinov.kz)

Web: [CHIGRINOV.kz](http://CHIGRINOV.kz)

**ПРИЛОЖЕНИЯ:**

1. Копия обращения №ЗТ-2026-00591753 от 10.02.2026 (15 стр.)
2. Ответ КГД от 16.02.2026 (прекращение процедуры)
3. Копия обращения №3 в Администрацию Президента от 06.02.2026
4. Хронология обращений (2021–2026)
5. АНАТОМИЯ\_САБОТАЖА\_КГД\_ДГД\_УГД\_СУД
6. ЖАЛОБА на административный акт КГД МФ РК от 16.02.2026 г.